

MEDIAÇÕES

REVISTA DE CIÊNCIAS SOCIAIS

 10.5433/2176-6665.2025v30e50405p2

PARECER 2

Marcel Theodoor Hazeu 
Universidade Federal do Pará
(PPGSS/ISA/UFPA, Belém, PA, Brasil)
celzeu@gmail.com

Dados do artigo avaliado:

SANTOS, Jonatha Vasconcelos; MARQUES, Verônica Teixeira; MONTEIRO, Lorena Madruga. Cientistas, ativistas e vítimas: expertise científica, experiências de sofrimento e reivindicação de direitos em contexto de conflito socioambiental. **Mediações - Revista de Ciências Sociais**, Londrina, v. 30, p. 1-19, 2025. DOI: 10.5433/2176-6665.2025v30e50405. Disponível em: <https://ojs.uel.br/revistas/uel/index.php/mediacoes/article/view/50405>. Acesso em: 1 jan. 2025.

Correspondência com as autorias:

Jonatha Vasconcelos Santos 
Centro Universitário de Maceió
(PPG-SOTEPP, Maceió, AL, Brasil)
vasconcelos.jonatha@gmail.com

Verônica Teixeira Marques 
Centro Universitário de Maceió
(PPG-SOTEPP, Maceió, AL, Brasil)
veronica.marques@unima.edu.br

Lorena Madruga Monteiro 
Centro Universitário de Maceió
(PPG-SOTEPP, Maceió, AL, Brasil)
lorena.madruga@gmail.com

Completo em: 2024-07-27 04:05 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. O assunto tratado no artigo é relevante para as Ciências Sociais?

O assunto é relevante, pois aborda o lugar e discurso de diferentes agentes envolvidos em conflitos socioambientais, inclusive a própria ciência. O objetivo tem uma clara definição teórica e acadêmica, a qual poderia se acrescentar objetivos sociais, ou seja, a relevância para a atuação em torno dos próprios conflitos sociais.

2. O artigo é redigido de forma clara e consistente?

sim

3. Há uma introdução na qual sejam apresentados claramente o objetivo e a justificativa do trabalho?

A introdução é clara e apresenta tanto os objetivos quanto o foco e estrutura do artigo.

4. O trabalho apresenta contribuições teóricas inovadoras?

O trabalho buscou trabalhar com uma base teórica existente, usando programas de análise de dados e uma metodologia de análise de conteúdo em torno de uma realidade particular de desastre-crime. Não considero que haja contribuições teóricas inovadoras, mas uma análise relevante e importante de um campo de disputa (arena).

5. O trabalho apresenta contribuições empíricas ou metodológicas inovadoras?

O trabalho é uma aplicação de uma metodologia baseada em teorias sobre arena pública num caso emblemático, trazendo informações empíricas novas e relevantes para uma disputa em torno de um desastre-crime de grande impacto e mostra a interação entre os agentes presentes na arena. O texto apresenta a possibilidade de aplicação de programas de análise (Atlas.ti e Iramuteq) (que não faz parte do objetivo e nem surge nas conclusões) que podem ser consideradas inovadoras num contexto de pesquisa como esta, porém, a meu ver, talvez não tragam tantas outras ou novas insights em relação ao objeto de estudo. Isto não quer dizer que o texto não apresenta novidades e boas análises, mas que o uso de Atlas e Iramuteq não pareciam essenciais para isto.

6. As interpretações e conclusões estão demonstradas (de forma clara e satisfatória?)

O trabalho é consistente e atende aos objetivos postos. Ficou uma dúvida ou uma curiosidade por que as apresentações da empresa Diagonal, contratada pela Braskem, e portanto ser um agente importante na arena de disputa, não foram incluídas na análise.

Observa-se também uma certa distância entre os dados diretos ou gerados por modelos a partir das falas de diferentes agentes, e as interpretações e análises. A figura, a meu ver, não ajuda muito para as análises. Talvez uma explicação e logo em seguida uma

leitura geral da mesma possa ajudar criar uma melhor ligação com a parte das análises. Uma análise de conteúdo (e não de palavras chaves, como sugere a figura), parece poder dar mais sustentação, como mostram os comentários e análises em torno das citações. Por não partir de uma análise de conteúdo, não fica claro qual o critério para escolher especificamente estas falas das 66 intervenções de 44 indivíduos, por exemplo. As organizações da sociedade civil são listadas, sem que se parta para uma sistematização de tipos de organizações e suas bases de organização. Isto poderia ajudar para poder dar mais densidade às comunidades interpretativas.

Apesar destes dois comentários, considero as interpretações muito bem-feitas, referindo-se à teoria e à empiria e levando de forma lógica às conclusões

7. O resumo e as palavras-chave expressam bem o artigo?

No resumo poderia se enfatizar, além do enquadramento, a intensa interação e aproximações entre as diferentes comunidades e agentes.

Sugiro nas palavras chaves inserir "comunidades interpretativas" e "arenas públicas" e talvez tirar "enquadramentos

8. Há necessidade de modificação para tornar o artigo mais adequado à publicação?

(Se houver, explice-as no quadro abaixo, expondo as razões para tanto. Pedimos que, caso julgue que o artigo precisa de correções, leve em consideração em sua decisão que Mediações não publica artigos cujas versões finais contem com mais de 66.000 caracteres com espaços.)

A forma de apresentar algumas referências no texto não atendem às normas atuais do ABNT - não se usa mais os nomes em letras maiúsculas, por exemplo - FRAGOSO, 2022, TICIANELI, 2020

Avaliar se as palavras chaves e o resumo podem inserir as sugestões, como também a apresentação e ligação da figura com as análises depois

9. Parecer quanto à publicação do artigo:

- Aceitar
- Aceitar desde que observadas as correções obrigatórias
- Rejeitar

10. Caso a decisão seja por correções obrigatórias, você deseja revisar a versão corrigida?

- Sim
- Não

11. Mediações incentiva e facilita a pareceristas a atuação segundo os princípios da avaliação informada (Ciência Aberta, SciELO, etc), que prevê, entre outras coisas, o diálogo entre autorias e pareceristas identificadas. Você deseja que esta avaliação seja aberta à(s) autoria(s) ainda no curso da avaliação, quando do primeiro envio dos pareceres?

- Sim
- Não

12. Você deseja ter seu nome publicizado como parecerista ao final do texto do artigo, caso o artigo venha a ser aprovado e publicado?

- Sim
 Não

13. Os pareceres constituem um novo tipo de literatura na metodologia SciELO e recebem tratamento similar aos artigos de pesquisa. Você autoriza *Mediações* a disponibilizar o texto ou trechos do texto de seu parecer?

- Sim
 Não