

# MEDIAÇÕES

REVISTA DE CIÊNCIAS SOCIAIS

 10.5433/2176-6665.2025v30e52669p1

## PARECER 1

Thatiane Moreira  
Universidade Estadual de Campinas  
(UNICAMP, Campinas, SP, Brasil)  
tfoliveiramoreira@gmail.com

### Dados do artigo avaliado:

BATALHA, Ettore Schimid; SILVA, Jefferson Ribeiro; VELÁSQUEZ, Bruno Daniel Vendruscolo Espinosa. O caso Twitter/X: algoritmo, espaço público e ultraliberalismo digital. **Mediações - Revista de Ciências Sociais**, Londrina, v. 30, p. 1-18, 2025. DOI: 10.5433/2176-6665.2025v30e52669. Disponível em: <https://ojs.uel.br/revistas/uel/index.php/mediacoes/article/view/52669>. Acesso em: 10 nov. 2025.

### Correspondência com as autorias:

Ettore Schimid Batalha   
Universidade Federal de São Carlos  
(PPGS/UFSCar, São Carlos, SP, Brasil)  
ettorebatalha@gmail.com

Jefferson Ribeiro da Silva   
Universidade Federal de Mato Grosso do Sul  
(PPGEdu-FAED/UFMS, Campo Grande, MS, Brasil)  
jefferson.silva@ufms.br

Bruno Daniel Vendruscolo Espinosa Velásquez   
Universidade de São Paulo  
(PGSCX-EACH/USP, São Paulo, SP, Brasil)  
velasquez.bruno@gmail.com

**Completo em: 2025-05-05 02:52 PM**  
**Recomendação: Correções obrigatórias**

---

**1. O assunto tratado no artigo é relevante para as Ciências Sociais?**

O artigo em questão trata de um tema de grande relevância e atualidade, o que reforça sua pertinência no cenário acadêmico contemporâneo.

**2. O artigo é redigido de forma clara e consistente?**

A redação apresenta problemas de coesão e clareza, que dificultam a compreensão do argumento proposto. Esses problemas são especialmente evidentes na conclusão, onde as ideias são retomadas de maneira pouco articulada, comprometendo o encerramento do texto e a consolidação dos resultados. A repetição de termos e a ausência de transições lógicas entre os parágrafos prejudicam a fluidez do texto.

**3. Há uma introdução na qual sejam apresentados claramente o objetivo e a justificativa do trabalho?**

A introdução do artigo apresenta fragilidades significativas no que diz respeito à delimitação do objetivo e da pergunta de pesquisa. Não há uma formulação clara do que se pretende investigar, nem uma explicação consistente sobre a escolha do objeto de estudo. O texto deixa o leitor em dúvida quanto à intenção do texto: se o foco é comparar o Twitter antes e depois da aquisição por Elon Musk, ou se a proposta é compreender essa aquisição dentro de um contexto mais amplo, como parte de uma estratégia de construção de poder político. Além disso, não ficam evidentes quais são as noções centrais que orientam a análise “se liberdade e democracia, ou algoritmo e espaço público”, o que compromete a coerência teórica e o direcionamento argumentativo do trabalho.

**4. O trabalho apresenta contribuições teóricas inovadoras?**

Apesar de o texto apresentar debates teóricos relevantes, estes não são aprofundados e carecem de articulação crítica entre os autores citados. Não há, de fato, um diálogo entre as fontes teóricas, o que enfraquece a sustentação dos argumentos. Há também o uso recorrente de conceitos que não são adequadamente explicados à luz da literatura, o que pode dificultar a compreensão do leitor que não esteja familiarizado com o campo. Além disso, observa-se certa repetição de ideias ao longo do texto, o que compromete o desenvolvimento lógico e a consistência do percurso argumentativo.

**5. O trabalho apresenta contribuições empíricas ou metodológicas inovadoras?**

No que diz respeito à metodologia, o artigo não apresenta uma justificativa clara para a escolha do método adotado, nem explicita de forma precisa os procedimentos utilizados para a escolha dos dados apresentados. Não há uma argumentação que sustente a seleção das pesquisas utilizadas. Essa lacuna metodológica compromete a transparência e a credibilidade da pesquisa.

**6. As interpretações e conclusões estão demonstradas (de forma clara e satisfatória?)**

Parcialmente. O autor demonstra familiaridade com a literatura relacionada, revelando que realizou uma boa revisão bibliográfica inicial. No entanto, faltou um recorte mais preciso do objeto de estudo, o que compromete a delimitação da problemática central e, consequentemente, a formulação de uma pergunta de partida clara e bem definida.

**7. O resumo e as palavras-chave expressam bem o artigo?**

Em relação às palavras-chave, observa-se que a noção de desinformação é abordada de forma superficial no texto, sem a devida referência à literatura. Além disso, a noção de liberdade e democracia parecem desempenhar um papel central na argumentação, mas não são destacadas entre as palavras-chave.

**8. Há necessidade de modificação para tornar o artigo mais adequado à publicação?**

(Se houver, explice-as no quadro abaixo, expondo as razões para tanto. Pedimos que, caso julgue que o artigo precisa de correções, leve em consideração em sua decisão que Mediações não publica artigos cujas versões finais contem com mais de 66.000 caracteres com espaços.)

O texto levanta questões pertinentes sobre o uso das redes digitais como arenas políticas e sobre o tensionamento entre liberdade de expressão, democracia e algoritmos. No entanto, para atingir um maior grau de rigor acadêmico, é fundamental:

- Definir claramente a pergunta de pesquisa;
- Justificar teoricamente a escolha do objeto;
- Explicitar o recorte temporal e os critérios metodológicos;
- Delimitar com precisão os conceitos-chave;
- Indicar com clareza o objetivo central do trabalho: trata-se de uma análise sobre liberdade e democracia, sobre algoritmos e espaço público, ou sobre a articulação entre esses elementos na estratégia discursiva da extrema direita?

**9. Parecer quanto à publicação do artigo:**

- Aceitar  
**X Aceitar desde que observadas as correções obrigatórias**  
 Rejeitar

**10. Caso a decisão seja por correções obrigatórias, você deseja revisar a versão corrigida?**

- X Sim**  
 Não

**11. Mediações incentiva e facilita a participação dos pareceristas na atuação segundo os princípios da avaliação informada (Ciência Aberta, SciELO, etc), que prevê, entre outras coisas, o diálogo entre autorias e pareceristas identificadas. Você deseja que esta avaliação seja aberta à(s) autoria(s) ainda no curso da avaliação, quando do primeiro envio dos pareceres?**

- X Sim**  
 Não

**12. Você deseja ter seu nome publicizado como parecerista ao final do texto do artigo, caso o artigo venha a ser aprovado e publicado?**

Sim

Não

**13. Os pareceres constituem um novo tipo de literatura na metodologia SciELO e recebem tratamento similar aos artigos de pesquisa. Você autoriza *Mediações* a disponibilizar o texto ou trechos do texto de seu parecer?**

Sim

Não