

MEDIAÇÕES

REVISTA DE CIÊNCIAS SOCIAIS

 10.5433/2176-6665.2025v30e52193p3

PARECER 3

Matheus Cavalcanti Pestana 
Fundação Getulio Vargas
(FGV, Rio de Janeiro, RJ, Brasil)
matheus.pestana@fgv.br

Dados do artigo avaliado:

ROCHA, Daniel; RIBEIRO, Ednaldo. A relação entre ideologia e protesto sob uma perspectiva comparada. **Mediações - Revista de Ciências Sociais**, Londrina, v. 30, p. 1-17, 2025. DOI: 10.5433/2176-6665.2025v30e52193. Disponível em: <https://ojs.uel.br/revistas/uel/index.php/mediacoes/article/view/52193>. Acesso em: 30 out. 2025.

Correspondência com as autorias:

Daniel Rocha 
Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia
(INCT, Curitiba, PR, Brasil)
daniel.leonel.rocha@gmail.com

Ednaldo Ribeiro 
Universidade Estadual de Maringá
(UEM, Maringá, PR, Brasil)
ednaldoribeiro@icloud.com

Completo em: 2025-07-18 01:43 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. O assunto tratado no artigo é relevante para as Ciências Sociais?

Sim, muito relevante.

2. O artigo é redigido de forma clara e consistente?

Sim, parcialmente. Apresenta estrutura lógica adequada e argumentação coerente, mas sofre com alguns problemas de precisão linguística que comprometem a linguagem acadêmica. Há uso incorreto recorrente de "seguimento" no lugar de "segmento" e algumas construções imprecisas. Existe redundância na revisão de literatura, onde conceitos já estabelecidos são reafirmados desnecessariamente. Uma revisão linguística melhoraria significativamente a fluidez e precisão do texto.

3. Há uma introdução na qual sejam apresentados claramente o objetivo e a justificativa do trabalho?

Sim, adequadamente. A introdução contextualiza bem o problema a partir de exemplos empíricos muito relevantes, e articula de forma clara e concisa a lacuna teórica.

4. O trabalho apresenta contribuições teóricas inovadoras?

Sim, oferece um refinamento importante à literatura existente.

5. O trabalho apresenta contribuições empíricas ou metodológicas inovadoras?

Sim, muito relevantes.

6. As interpretações e conclusões estão demonstradas (de forma clara e satisfatória)?

Sim, majoritariamente satisfatórias. Os autores adequadamente evitam extrações excessivas e reconhecem quando hipóteses são parcialmente confirmadas. Contudo, algumas conclusões poderiam ser mais assertivas quanto às contribuições específicas do estudo.

7. O resumo e as palavras-chave expressam bem o artigo?

Sim, o resumo apresenta claramente o problema, hipóteses, metodologia e principais achados de uma forma concisa.

8. Há necessidade de modificação para tornar o artigo mais adequado à publicação?

(Se houver, explice-as no quadro abaixo, expondo as razões para tanto. Pedimos que, caso julgue que o artigo precisa de correções, leve em consideração em sua decisão que Mediações não publica artigos cujas versões finais contêm com mais de 66.000 caracteres com espaços.)

No que tange à questões metodológicas, também vejo como necessário atentar para os seguintes aspectos:

- Existe um número alto de não resposta no survey, cerca de 28,7%. Isso é alto. Nesse caso, é importante discutir sobre viés potencial da não resposta na variável ideologia, e também estratégias utilizadas (caso tenham sido utilizadas, claro, o que também não foi relatado) sobre como lidar com este problema.
- Entendo como importante justificar melhor a dicotomização "já protestou" vs "poderia fazer/nunca faria", ou considerar uma modelagem alternativa que preserve a informação sobre intenção de protesto, possivelmente abrindo a poderia fazer / nunca faria em outras duas.
- Empreender maior esforço para adicionar exemplos ilustrativos que facilitem a compreensão da operacionalização das variáveis de polarização cultural e econômica.

Também entendo como recomendadas as seguintes modificações:

- Inclusão de testes de colinearidade, como o VIF, ou análises de robustez, ainda que em apêndice/anexo.
- Desenvolver melhor as implicações teóricas dos achados.
- Adicionar uma breve discussão sobre validade externa dos resultados do WVS.

Opcionalmente, seria interessante também uma breve discussão sobre casos discrepantes aos resultados, e uma análise um pouco mais aprofundada sobre causalidade e endogeneidade dos casos.

Uma vez revisado, entendo que representará uma contribuição valiosa pra literatura sobre comportamento político comparado.

9. Parecer quanto à publicação do artigo:

- Aceitar
- Aceitar desde que observadas as correções obrigatórias
- Rejeitar

10. Caso a decisão seja por correções obrigatórias, você deseja revisar a versão corrigida?

- Sim
- Não

11. Mediações incentiva e facilita a pareceristas a atuação segundo os princípios da avaliação informada (Ciência Aberta, SciELO, etc), que prevê, entre outras coisas, o diálogo entre autorias e pareceristas identificadas. Você deseja que esta avaliação seja aberta à(s) autoria(s) ainda no curso da avaliação, quando do primeiro envio dos pareceres?

- Sim
- Não

12. Você deseja ter seu nome publicizado como parecerista ao final do texto do artigo, caso o artigo venha a ser aprovado e publicado?

- Sim
 Não

13. Os pareceres constituem um novo tipo de literatura na metodologia SciELO e recebem tratamento similar aos artigos de pesquisa. Você autoriza *Mediações* a disponibilizar o texto ou trechos do texto de seu parecer?

- Sim
 Não