

MEDIAÇÕES

REVISTA DE CIÊNCIAS SOCIAIS


 10.5433/2176-6665.2025v30e51627p2

PARECER 2

Dados do artigo avaliado:

SIQUEIRA, João Paulo; ZANELLO, Valeska.
Xingamentos e relações racializadas de gênero:
sintoma cultural da sociedade brasileira.
Mediações - Revista de Ciências Sociais,
Londrina, v. 30, p. 1-19, 2025. DOI: 10.5433/2176-
6665.2025v30e51627. Disponível em:
<https://ojs.uel.br/revistas/uel/index.php/mediacoes/article/view/51627>. Acesso em: 20 jul. 2025.

Correspondência com as autorias:

João Paulo Siqueira 
Universidade de Brasília
(PPGAS/ICS/UnB, Brasília, DF, Brasil)
joaop.307@gmail.com

Valeska Zanello 
Universidade de Brasília
(PPG-PsiCC/IP/UnB, Brasília, DF, Brasil)
valeskazanello@gmail.com

Completo em: 2025-01-31 11:36 AM

Recomendação: Rejeitar

1. O assunto tratado no artigo é relevante para as Ciências Sociais?

Sim. O assunto, apesar de bastante debatido e analisado em publicações da área, mantém sua relevância e atualidade.

2. O artigo é redigido de forma clara e consistente?

Sim. Contudo, há erros de pontuação, na escrita, que merecem ser revisados com atenção. Além disso, a redação apresenta parágrafos relativamente longos e de apenas uma frase, o que não é indicado à escrita acadêmica.

3. Há uma introdução na qual sejam apresentados claramente o objetivo e a justificativa do trabalho?

Sim. A introdução anuncia que o objetivo do estudo é "compreender os impactos diferenciados (privilégio/opressão) do entrelaçamento de duas opressões estruturais em contexto brasileiro, a saber: o racismo e o sexismo" e justifica sua elaboração.

4. O trabalho apresenta contribuições teóricas inovadoras?

Não. Apresenta referências já bastante conhecidas e não inova nas proposições teóricas, apenas lança mão das já existentes para sustentar os argumentos analíticos do estudo. Contudo, isso não prejudica os resultados em relação ao objetivo proposto, ainda que não apresente grandes novidades no que concerne às teorias acerca do que denomina de "sexismo racializado" e "racismo gendrado".

5. O trabalho apresenta contribuições empíricas ou metodológicas inovadoras?

Parcialmente. Pois, apesar de constituir uma amostra estatisticamente significativa, o método não esclarece como as pessoas participantes foram selecionadas, quais os critérios de inclusão destas pessoas, ou mesmo, como foram definidos os endereços eletrônicos (e-mail) desses indivíduos que compuseram a amostra. O método limitou-se a apresentar aspectos relacionados aos marcadores sociais de raça e gênero da amostra, acerca do envio dos questionários via Google Forms e envio por endereços eletrônicos e, por fim, aos critérios de análise das respostas recebidas. Além disso, novamente, a redação está repleta de parágrafos relativamente longos e de apenas uma frase, o que não é indicado à escrita acadêmica.

6. As interpretações e conclusões estão demonstradas (de forma clara e satisfatória?)

Parcialmente. O texto analítico concentra-se, quase que exclusivamente, em descrever os escores estatísticos de cada elemento categorizado enquanto "xingamento" e essas análises descritivas não aprofundam em termos reflexivos em relação a aspectos como,

por exemplo, as dimensões simbólicas envolvidas em cada modalidade de injúria. Além disso, analiticamente, os resultados em termos de percentil (foco exclusivo da análise) poderiam ser articulados às várias e importantes publicações científicas já disponíveis acerca dos impactos e desdobramentos do "xingamento" enquanto injúria e preconceito, reflexões já amplamente disponíveis na literatura nacional e internacional. Portanto, apesar de expor claramente a descrição dos escores percentuais de cada grupo, a análise se limita a isso.

7. O resumo e as palavras-chave expressam bem o artigo?

Sim.

8. Há necessidade de modificação para tornar o artigo mais adequado à publicação?

(Se houver, explicita-as no quadro abaixo, expondo as razões para tanto. Pedimos que, caso julgue que o artigo precisa de correções, leve em consideração em sua decisão que Mediações não publica artigos cujas versões finais contem com mais de 66.000 caracteres com espaços.)

Para que o artigo atenda a contento as exigências de publicação, o método e a análise deverão ser refeitos, no que concerne aos aspectos já destacados nos itens anteriores do presente parecer. Portanto, sugere-se que a necessidade de tais alterações seja devidamente considerada e, em momento futuro, oportunamente e após os devidos melhoramentos no texto, ele seja reapresentado à publicação, neste ou em outro periódico.

9. Parecer quanto à publicação do artigo:

- ☐ Aceitar
- ☐ Correções Obrigatórias

X Rejeitar

10. Caso a decisão seja por correções obrigatórias, você deseja revisar a versão corrigida?

- ☐ Sim
- X Não**

11. Mediações incentiva e faculta a pareceristas a atuação segundo os princípios da avaliação informada (Ciência Aberta, SciELO, etc), que prevê, entre outras coisas, o diálogo entre autorias e pareceristas identificadas. Você deseja que esta avaliação seja aberta à(s) autoria(s) ainda no curso da avaliação, quando do primeiro envio dos pareceres?

- ☐ Sim
- X Não**

12. Você deseja ter seu nome publicizado como parecerista ao final do texto do artigo, caso o artigo venha a ser aprovado e publicado?

- ☐ Sim
- X Não**

13. Os pareceres constituem um novo tipo de literatura na metodologia SciELO e recebem tratamento similar aos artigos de pesquisa. Você autoriza *Mediações* a disponibilizar o texto ou trechos do texto de seu parecer?

☒ **Sim**

☐ **Não**