

La originalidad como recurso retórico en Artículos de Investigación: variación disciplinar y de experticia del autor

Originality as a rhetorical resource in Research Articles: disciplinary variation and the author's expertise

Originalidade como recurso retórico em artigos de pesquisa: variação disciplinar e experiência do autor

Paulina Meza¹

 0000-0001-8300-9681

Omar Sabaj²

 0000-0002-7075-9384

Valdir Barzotto³

 0000-0003-1564-9550

RESUMEN: El objetivo de esta investigación es identificar los recursos retóricos para expresar originalidad en Artículos de Investigación; y, luego, comparar estos recursos, considerando las variables disciplina y grado de experticia de los autores. En el marco de una investigación mixta, analizamos un corpus de 182 Artículos de Investigación de distintas áreas y publicados por autores con diferentes grados de experticia. Como resultado obtuvimos la identificación y definición de 11 recursos retóricos para expresar originalidad, que fueron agrupados en directos e indirectos. Los mecanismos indirectos son mucho más frecuentes que los directos, que tienen una aparición bajísima. Los investigadores en formación utilizan más recursos de expresión de originalidad, pero solo los consolidados hacen uso de los directos. La expresión de originalidad indirecta es un recurso frecuente en Ciencias Sociales y también, aunque en menor medida, en Humanidades. En todas las otras áreas, los recursos indirectos aparecen en menor grado y con frecuencias similares.

PALABRAS-CLAVE: discurso científico; artículo de investigación; áreas de la ciencia; grado de experticia; originalidad.

ABSTRACT: This study aims at identifying the rhetorical resources to express originality in

¹ Doctora en Lingüística por la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. Instituto Multidisciplinario de Investigación y Postgrado de la Universidad de La Serena, Chile. pmeza@userena.cl. Esta investigación utilizó los datos recolectados gracias al Proyecto FONDECYT de Postdoctorado N° 3150056 (ANID-Chile). También se enmarca en el proyecto CHAMADA UNIVERSAL MCTIC/CNPQ N.º 28/2018.

² Doctor en Lingüística por la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. Departamento de Artes y Letras de la Universidad de La Serena, Chile. omarsabaj@userena.cl. Proyecto FONDECYT Regular N° 1170133 (ANID-Chile).

³ Doctor en Lingüística por la Universidad Estadual de Campinas. Facultad de Educación de la Universidad de São Paulo, Brasil. barzotto@usp.br. Proyecto CHAMADA UNIVERSAL MCTIC/CNPQ N.º 28/2018.

Research Articles and then comparing those resources according to the discipline and expertise level of the authors. Using a mixed method, we analyzed a corpus of 182 Research Articles from different areas of science published by authors with different levels of expertise. As a result, we obtained the identification and definition of 11 rhetorical resources to express originality, which was grouped into direct and indirect. Indirect mechanisms are much more frequent than direct ones, which have an extremely low occurrence. Novice researchers use more resources for expressing originality, but only established ones use direct ones. The expression of indirect originality is a typical resource in Social Sciences and, although to a lesser extent, in Humanities. In all other areas, indirect resources are used less and with similar frequencies.

KEYWORDS: scientific discourse; research article; scientific fields; level of expertise; originality.

RESUMO: Nosso objetivo é identificar os recursos retóricos utilizados para expressar originalidade em artigos científicos, e a seguir, comparar esses recursos, considerando as variáveis disciplina e grau de especialização dos autores. No âmbito de uma investigação mista, analisamos um corpus de 182 artigos de diferentes áreas e publicados por autores com diferentes graus de especialização. Como resultado, obteve-se a identificação e definição de 11 recursos retóricos para expressar originalidade, os quais foram agrupados em diretos e indiretos. Os mecanismos indiretos são muito mais frequentes do que os diretos, que têm uma frequência muito baixa. Pesquisadores em formação usam mais recursos para expressar originalidade, mas apenas os consagrados fazem uso dos diretos. A expressão da originalidade indireta é um recurso frequente nas Ciências Sociais e também, embora em menor medida, nas Ciências Humanas. Em todas as outras áreas, os recursos indiretos aparecem em menor grau e com frequências semelhantes.

PALAVRAS-CHAVE: discurso científico; artigo científico; áreas de ciências; grau de especialização; originalidade.

Introducción

El conocimiento científico se manifiesta en distintas expresiones culturales, tales como libros, conferencias, y, también, a través de Artículos de Investigación (en adelante, AI). Estos textos, en los que uno o más investigadores comunican los resultados de un proceso de investigación, contienen marcas de una característica esencial del discurso científico en las distintas disciplinas, a saber, su carácter eminentemente retórico. En efecto, dichos textos nunca transmiten conocimientos de manera neutra, sino que al incluir las razones de su propia existencia deben necesariamente hacer uso de elementos persuasivos.

Una de dichas razones es lo que en esta investigación denominamos recursos retóricos de expresión de originalidad (en adelante, RREO), entendidos como aquellos mecanismos lingüístico-discursivos que permiten sostener, en los AI, que una investigación es relevante, pues es un conocimiento que no ha sido concebido

ni comunicado. Hasta la fecha, contamos con trabajos que se han centrado en la medición de la originalidad o de otros aspectos asociados a los descubrimientos científicos (BOUDREAU *et al.*, 2016; SHIBAYAMA; WANG, 2020; TRAPIDO, 2015; WANG; VEUGELERS; STEPHAN, 2017). Otros estudios, más cercanos al nuestro, han analizado la constatación del vacío de investigación en géneros académicos y científicos (MEZA; NASCIMENTO, 2018). Sin embargo, no encontramos investigaciones centradas en los RREO utilizados por los autores para concretar su pretensión de originalidad en AI. Tampoco sabemos cómo varían estos recursos según las distinciones dadas por la disciplina o el grado de experticia del autor.

En este marco, nos interesa identificar los RREO en AI y, luego, determinar si ellos varían según el área de la ciencia y el grado de experticia de los autores. La inclusión de estas variables está sustentada en la idea de que la expresión de originalidad no es una construcción homogénea a través de las disciplinas (GUETZKOW; LAMONT; MALLARD, 2004), y de que la experticia del autor es un factor que determina la textura de los AI (MEZA, 2018; MEZA; ORTEGA, 2019).

La originalidad y la ciencia

La originalidad está a la base de la ciencia y es entendida, en general, como la actividad social destinada a avanzar en el conocimiento. Asimismo, la ciencia y los avances científicos tienen su sustrato en la idea moderna de que esos avances son nuevos (SABAJ; VARAS, 2019) y originales. En esta concepción, se asume, erróneamente en nuestra opinión, la existencia de un conjunto de atributos que permitirían determinar *a priori* si un conocimiento científico es o no original. A nuestro juicio, el asunto es más complejo.

En este marco, Boring (1927) hace una interesante revisión sobre qué es lo original de los más importantes autores y teorías de los inicios de la psicología fisiológica experimental, y concluye que la ciencia es una unidad progresiva. Esto supone que es imposible determinar si algo es o no completamente nuevo u original, pues el conocimiento se genera y legitima socialmente (PINA-STRANGER *et al.*, 2013). Así, todo conocimiento científico es necesariamente hereditario del conocimiento anterior y, por tanto, no existe algo completamente nuevo, aunque

pueda ser medido con criterios más o menos objetivos.

En efecto, existen formas más o menos objetivas de determinar qué es original en una investigación, pero las formas de entender el concepto son restrictivas. Por ejemplo, Dirk (1999) estableció un método simple para identificar patrones de originalidad a partir de las secciones de un AI. Específicamente, determinó, utilizando una encuesta a autores *seniors*, el grado de originalidad que estos le atribuían a las secciones introducción, métodos y resultados de sus propios AI altamente citados. Para ello, los autores debían determinar si lo que aparecía en esos AI era nuevo (N) o si ya había sido presentado en la literatura previa (P). Así, puede haber artículos completamente nuevos (N-N-N) o AI que basan todas sus secciones en conocimiento previo (P-P-P). Estos criterios, con todas las variantes intermedias, permitirían establecer una medida de originalidad. En la muestra analizada, el autor da cuenta de que el patrón más común es que los elementos de originalidad se encuentren en la introducción y en los resultados, no en la metodología (N-P-N).

Otra propuesta de carácter cuantitativo y objetivista para el análisis de la originalidad es la de Shibayama y Wang (2020). Para medir la originalidad, los autores calculan la relación entre los AI referenciados en un determinado *paper* y las citas subsecuentes. Simplificando la propuesta, con estos datos, se obtienen medidas de centralidad que determinan el grado de originalidad de un AI.

A pesar de haber sido realizadas en disciplinas muy particulares, creemos que estas propuestas objetivistas tienen un valor. Sin embargo, no permiten dar cuenta de las formas de expresión discursiva de la originalidad, y, además, tienden a realizar juicios universales sin explicar de forma precisa las limitaciones de sus enfoques. Como argumento de ello, Shibayama y Wang (2020) señalan en varias partes de su trabajo que sus resultados no se pueden generalizar, pues los patrones de citación son muy heterogéneos en las distintas disciplinas. No obstante, en la discusión, afirman que los resultados serían ampliables a todas las áreas, lo cual supone una contradicción. Dirk (1999), por su parte, también utiliza la citación como un indicador de originalidad. A lo anterior cabe agregar que las actuales herramientas de búsqueda no permiten hacer distinciones entre citas que reconocen

los avances de un trabajo de aquellas que son críticas, de las que rechazan lo citado o, incluso, citas erróneas. Por tanto, a nuestro juicio, el análisis de las citas, en sí mismo, no sería un mecanismo ideal para medir el grado de originalidad.

Nuestra forma de comprender la originalidad se aleja de esta concepción objetiva, universal y hegemónica. Más bien, se acerca a la idea de que existen grados o tipos de originalidad y que estos pueden variar según la disciplina (BORING, 1927) y el grado de formación de los autores (MEZA, 2018; MEZA; ORTEGA, 2019). En esta misma línea, Phillips y Pugh (1987), a partir de un estudio etnográfico, reportaron 15 formas de originalidad, que van desde la creación o descubrimiento de algo totalmente nuevo a las aplicaciones de algo conocido en nuevos contextos. Por su parte, Gill y Dolan (2015), utilizando estas formas de Phillips y Pugh (1987), discuten qué se entiende por originalidad a nivel de doctorado. Los autores señalan que la falta de capacidad de un estudiante de doctorado para explicar la originalidad de su trabajo puede ser un indicador, entre otros aspectos, de alguna debilidad metodológica o teórica de la tesis.

Desde la sociología de la ciencia, el trabajo más importante sobre originalidad es el de Guetzkow *et al.*, (2004) sobre la diferencia en las concepciones de originalidad en Humanidades, Historia y Ciencias Sociales. Dicho trabajo es parte de una línea mayor de investigación, liderada por Lamont (2009), quien ha indagado cómo los investigadores reconocidos conciben la originalidad y la calidad. Estas investigaciones utilizan el análisis de entrevistas en profundidad a integrantes de los paneles encargados de la evaluación de los fondos para investigación en Estados Unidos, en las áreas mencionadas.

Por otro lado, Guetzkow *et al.* (2004) utilizan 7 categorías genéricas de originalidad para sintetizar los resultados del análisis de las entrevistas a los expertos de los paneles de evaluación. A partir de estas categorías se establecen definiciones - a nuestro juicio son más bien patrones - de la originalidad en cada área de la ciencia. Por ejemplo, que, en Humanidades, Historia y en toda la muestra prima la originalidad del enfoque; en cambio, la originalidad metodológica fue la más importante en Ciencias Sociales.

La originalidad como recurso retórico

A diferencia de los trabajos revisados, que abordan la originalidad desde una mirada objetivista o, bien, como la forma en que un grupo de sujetos considera qué es original, en nuestra investigación, nos focalizamos en la manifestación lingüística de la originalidad en un género particular: el AI. En este sentido, nuestro trabajo se centra en lo que Reichenbach (1938) denomina el contexto de justificación, esto es, el momento de comunicar un conocimiento adquirido. Así, la expresión lingüística de la originalidad es un recurso retórico estratégico, pues contribuye a que el autor influya en la audiencia.

En este sentido, nuestra propuesta se enmarca en la tradición de los estudios de la expresión de la subjetividad en el discurso (BENVENISTE, 1971), aunque la expresión de la originalidad se distingue de otras nociones comúnmente utilizadas en el campo más amplio de la subjetividad en el discurso. Así, la expresión de originalidad no se refiere simplemente a las marcas del autor o la presencia de su voz (RENTEL, 2012). Se trata más bien de un acto comunicativo específico, pues implica la inclusión de un contenido proposicional concreto (expresión de vacíos, problemas no resueltos, etc.) y una valoración sobre su propio estudio u objeto de análisis. Esto lo acerca a la idea de *stance* (PHO, 2012), posicionamiento estratégico del autor (MEZA, 2016, 2017b, 2018; MEZA, CASTELLÓN, 2020) o *self-presentation* (SCHARIOTH, 2012).

Como géneros del discurso científico, los AI cumplen dos propósitos comunicativos principales: informar de los resultados de una investigación y persuadir a la audiencia sobre la importancia de esos resultados. La expresión lingüística de la originalidad es un recurso retórico estratégico, pues contribuye a que el autor de un AI cumpla con este segundo propósito. Sobre la base de ello, sostenemos que los AI como entidades retóricas nunca pueden ser discursos transparentes ni objetivos. Esto es totalmente contrario a otras propuestas de corte discursivo que plantean que los AI se caracterizan por la distancia comunicativa (OESTERREICHER, 2002), por la neutralidad, la transparencia, la ausencia de expresividad y de marcas personales del autor (MÜLLER, 2007).

En términos generales, se espera que el discurso científico sea objetivo, por lo

que debería primar el primer propósito. Sin embargo, se ha demostrado que en este tipo de discurso existe una profusa utilización de elementos persuasivos que lo acercan al discurso de la publicidad (MEZA, 2016, 2017b, 2018; NASCIMENTO, 2016). Los RREO que describimos en esta investigación tienen una estrecha relación con estas y otras funciones o estrategias caracterizadas en otros trabajos que hemos conducido (MEZA, 2016, 2017b, 2018, MEZA; CASTELLÓN, 2020), y que no han sido considerados por otros autores.

Meza (2017b) investigó, por ejemplo, las estrategias de autopromoción en el mismo corpus que analizamos en esta investigación. Algunas de las estrategias descritas por la autora no hacen referencia directa a la originalidad, pero la suponen. Por ejemplo, si un autor 'destaca que su propuesta de investigación, o un aspecto de ella, es mejor que las existentes', entonces, está expresando originalidad de manera indirecta. Lo mismo sucede con la categoría 'identifica un vacío, problema no resuelto o controversia en un área del conocimiento' de Meza y Nascimento (2018). Así también, las formas de justificación de Sabaj y Landea (2012), relativas a la falta genérica de conocimiento y a la inexistencia de conocimiento práctico, son otras formas indirectas de expresar originalidad.

En este trabajo, no solo analizamos estos recursos indirectos para expresar originalidad, sino que también nos focalizamos en su manifestación explícita, esto es, cuando el contenido mismo del propósito comunicativo sea señalar la originalidad, novedad o singularidad asociada a algún elemento de una investigación. Así concebidos, los RREO se refieren a un conjunto de propósitos, de carácter persuasivo, con el que el autor de un AI busca, directa o indirectamente, comunicar la novedad, originalidad o singularidad de algún elemento de su investigación. Como actos discursivos, el uso de RREO se plasmará en marcas textuales específicas en los artículos analizados.

Metodología

Las preguntas de investigación (PI) que buscamos responder son: PI 1: ¿cuáles son los recursos retóricos que se utilizan para expresar originalidad en AI?; PI 2: ¿se trata de recursos directos o indirectos?; PI 3: ¿existe alguna relación entre

el tipo de RREO, el área de la ciencia del artículo y el nivel de experticia de los autores?

Diseño y objetivos

Desarrollamos un trabajo mixto (cualitativo-cuantitativo), de alcance descriptivo y diseño no experimental (CRESWELL; CRESWELL, 2018; HERNÁNDEZ; FERNÁNDEZ; BAPTISTA, 2014). Con este diseño, buscamos cumplir con tres objetivos: 1. identificar los RREO en AI; 2. determinar si estos corresponden a recursos directos o indirectos y, 3. determinar si existe una relación entre el tipo de RREO, el área de la ciencia del AI y el nivel de experticia del autor.

Recolección y características del corpus

El corpus analizado es el Corpus Representativo de AI por Áreas de la Ciencia y Grados de Experticia (CORAI ACEX), recolectado y compilado por Meza (2017a) gracias a uno de los proyectos en los que se enmarca esta investigación (FONDECYT N°3150056). Se trata de un corpus constituido por 182 AI obtenidos de la base de datos Scielo Chile, producidos por autores con distintos grados de formación y de distintas áreas de la ciencia.

Como se ha señalado en otros trabajos (MEZA, 2018; MEZA; NASCIMENTO, 2018; MEZA; ORTEGA, 2019, entre otras), los primeros criterios utilizados para la recolección del corpus fueron: a) AI publicados en español por un solo autor entre 2010 y 2014; b) AI disponibles en la base Scielo Chile, lo que no implica que todos los artículos pertenecen a investigadores chilenos, sino que son autores de distintas nacionalidades que han publicado en revistas disponibles en dicha base. Los casos que cumplieron con los criterios mencionados fueron 2.938. Sobre la base de este número, se calculó la muestra a través de un muestreo estratificado con afijación proporcional, que asegura que todos los estratos estén correctamente representados (MARTÍNEZ; MARTÍNEZ, 2008). El nivel de precisión fue de un 7 %. Para seleccionar la muestra de cada estrato se utilizó un generador de números aleatorios sin repetición. Tras la aplicación de estos criterios y procedimientos, la muestra quedó conformada como se muestra en la Tabla 1:

Tabla 1 – Conformación de CORAI ACEX

ÁREA DE LA CIENCIA	EXPERTICIA	NxE	N
Ciencias Médicas y de Salud	En formación	10	12
	Consolidado	2	
Ciencias Naturales	En formación	4	5
	Consolidado	1	
Ciencias Sociales	En formación	67	87
	Consolidado	20	
Humanidades	En formación	59	76
	Consolidado	17	
Ingeniería y Tecnología	En formación	2	2
	Consolidado	0	
TOTAL		182	
Leyenda: NxE= número de textos por nivel de experticia			

Fuente: Preparado por los autores.

Cabe señalar que el área de la ciencia corresponde al ámbito de proveniencia o formación del autor, mientras que la experticia dice relación con su experiencia en el ámbito de las publicaciones científicas (MEZA, 2017a). Para el análisis y clasificación de los autores según su experticia se utilizó el número de publicaciones. Luego de un análisis detallado de muchos caracterizadores potenciales del nivel de experticia, Meza (2017a) definió operacionalmente que se puede determinar que se trata de un autor en formación cuando aparece con una sola publicación. Mientras que, operacionalmente, los autores consolidados son los que tienen dos o más publicaciones. Este corpus cumple con los requerimientos señalados por especialistas en trabajos de corpus, pues trabajamos con textos auténticos, completos y provenientes de fuentes reconocidas (NWOGU, 1997). Para más detalles sobre la conformación del corpus, revisar el trabajo de Meza (2017a).

Procedimientos de análisis

Etapas 1: Construcción de un modelo de análisis de AI y selección de categorías

Las categorías utilizadas en esta investigación corresponden a un subconjunto de las categorías de un modelo mayor, propuesto por Meza (2016; 2017b) para el estudio del posicionamiento estratégico del autor. Este modelo se construyó a partir de un riguroso procedimiento de etiquetaje, el cual garantiza la

validez y la confiabilidad de las categorías (MEZA, 2018; MEZA; ORTEGA, 2019). Entre algunos de los aspectos considerados, estuvo la conformación de un corpus de prueba, la identificación de las estrategias a partir de la lectura y análisis de los textos, así como también el etiquetaje manual con apoyo de un software de análisis de datos cualitativos (Atlas.ti v.7.5.17).

Además, se llevaron a cabo otros tres procedimientos para garantizar la precisión de las categorías de análisis. Primero, se realizó una triangulación del análisis y de las categorías. Esto implicó el entrenamiento de tres asistentes de investigación, quienes, individualmente, analizaron algunos textos del corpus con el propósito de corroborar que el etiquetaje de las categorías no fuese subjetivo. Segundo, se sometió a revisión, por parte de expertos, las categorías y el método utilizado. Tercero, se realizó un juicio de pares, en el que participaron 6 evaluadores (3 en la evaluación del corpus de prueba y 3 en la del corpus de investigación). Todos los participantes de los dos últimos procedimientos son doctores en lingüística, de distintas nacionalidades, hablantes nativos de español, especialistas en escritura académica o científica. Los cálculos se realizaron con la herramienta online ReCal3: Reliability for 3+ Coders (FREELON, 2010).

Tabla 2 – Resultados juicio de pares

	CORPUS DE PRUEBA	CORPUS DE INVESTIGACIÓN
Porcentaje de acuerdo	66,67%	90,48%
Coefficiente Kappa de Fleis	0,6	0,9

Fuente: Preparado por los autores.

Como evidencian los índices de la Tabla 2, primero, todos los valores subieron considerablemente en la evaluación del corpus de investigación, lo que reafirma la utilidad de este procedimiento de división en un corpus de prueba y uno de investigación. Si bien en la evaluación del corpus de prueba se alcanzó un acuerdo Kappa calificado como “considerable” (LANDIS; KOCH, 1977), el porcentaje de acuerdo no alcanzó el 70% mínimo para la validación establecido por Blessing y Chakrabarti (2009). Este panorama mejoró notablemente en el corpus de investigación, pues el acuerdo Kappa alcanzado se considera “casi perfecto” (LANDIS; KOCH, 1977) y, además, se superó ampliamente el porcentaje de acuerdo

mínimo para la validación (LANDIS; KOCH, 1977).

Etapas 2: Selección de recursos que expresan originalidad y clasificación en directos e indirectos

En esta etapa, dos de los autores de este trabajo analizaron el listado de categorías generadas con el procedimiento descrito en la primera etapa. Para esto se tuvo en cuenta el nombre de la categoría, su descripción y el conjunto de citas asociadas. De manera independiente, los investigadores determinaron cuáles de las estrategias expresaban originalidad. Para ello, se utilizó la definición de RREO propuesta en esta investigación, a saber, aquellos que se refieren a un conjunto de propósitos, de carácter persuasivo, con el que el autor de un AI busca, de manera indirecta o explícita, comunicar la novedad, originalidad o singularidad de algún elemento de su investigación.

En una primera ronda, uno de los autores identificó 15 recursos y el otro 8. Todas estas 8 categorías estaban en la lista de las 15. En una segunda revisión, después de acordar algunos criterios, los dos autores identificaron 11 RREO con un acuerdo total. Los mismos dos autores clasificaron las estrategias según si estas expresaban la originalidad de forma directa o indirecta. En esta clasificación también hubo un acuerdo total.

Etapas 3: Estructura y formas de visualización de los resultados

Estructuramos los resultados de acuerdo con las preguntas de investigación. Así, en la Tabla 3, presentamos la información relativa a los tipos de RREO, junto con su clasificación en directos o indirectos. Cada una de estas categorías aparece definida y ejemplificada. En las Tablas 4 y 5, presentamos las frecuencias de los RREO según el nivel de experticia del autor (Tabla 4) y según el área del conocimiento (Tabla 5).

Resultados y discusión

En el corpus analizado, identificamos un total de 11 RREO diferentes utilizados por los autores en sus AI. Ellos se presentan, definen y ejemplifican en la

Tabla 3:

Tabla 3 – Definiciones de estrategias directas e indirectas para expresar originalidad

N	TIPO	DEFINICIÓN	EJEMPLOS CON MARCAS LINGÜÍSTICAS
1	D	El autor señala que su objeto de estudio es un caso extraño o poco frecuente	Finalmente podemos concluir que el CE puro primario de la mama es una infrecuente entidad clínico-patológico que afecta generalmente a mujeres de edad avanzada, siendo su pronóstico pobre. [CMS_C_1674]
2	D	El autor señala que su objeto de estudio es un caso extraño o poco frecuente con el apoyo de referencias de otros autores	El carcinoma epidermoide (CE) puro primario de la mama es una rara entidad clínico-patológica, que representa menos del 0,1% de todos los carcinomas de mama (Toikkanen, 1981; Gupta <i>et al.</i> , 2006; Behranwala <i>et al.</i> , 2003; Flikweert <i>et al.</i> , 2008. [CMS_C_1674]
3	D	El autor sostiene que su investigación o un aspecto de ella es único	Las cifras entregadas en la Tabla II dan cuenta de uno de los corpus académicos más extensos disponibles hoy en el mundo, si no el único. [Hum_C_806]
4	D	El autor declara publicar en su artículo información inédita.	Información inédita obtenida del Libro de Población 1967- 1971 de la Tenencia de Yendegaia de Carabineros de Chile". [Hum_C_1934]
5	D	El autor califica como innovador un procedimiento utilizado	Un tratamiento innovador como sello con cianocrilato fue empleado en 2 pacientes (Tabla 9). [CMS_F_148].
6	I	El autor identifica un vacío, problema no resuelto o controversia en un área del conocimiento.	Son escasas –sino nulas– las menciones a una vanguardia indigenista en Chile, desarrollada al alero del puerto. [Hum_C_245]
7	I	El autor identifica un vacío, problema no resuelto o controversia en un área del conocimiento con apoyo de referencias de otros autores.	Una opción menos explorada es el aumento del valor de la producción a través de una cuidadosa selección de tamaños y tiempo de cosechas (i.e., Wurts, 2004; Tian <i>et al.</i> , 2005; Yu & Leung, 2005, 2006; Yu <i>et al.</i> , 2006, 2007; Saiti <i>et al.</i> , 2007; Ngoc-Anh <i>et al.</i> , 2010). [CN_C_549]
8	I	El autor sostiene que su propuesta de investigación, o un aspecto de ella, es mejor que las existentes.	Esta investigación marca diferencias con otros estudios legislativos en dos aspectos principales. En primer lugar, se analizan las materias de ley aprobadas provenientes de ambos poderes evitando una visión unidireccional desde el ejecutivo hacia el Legislativo. En segundo lugar el estudio no se concentra solo en variables tradicionales como el contingente del presidente, la disciplina partidaria o los poderes presidenciales para explicar la conducta del parlamento. [CS_F_795]
9	I	El autor sostiene que su propuesta de investigación o un aspecto de ella es mejor que las existentes, haciendo referencias a otros autores.	Resulta interesante destacar que el número de 30 géneros es mayor que el identificado en investigaciones anteriores basadas en los corpus PUCV-2003 y PUCV-2006 (Parodi y Gramajo, 2003; Parodi, 2004, 2008a, 2009). [Hum_C_806]
10	I	El autor señala que ha perfeccionado la metodología utilizada o	En este análisis dado que los impuestos que pagan las familias se están modificando en las simulaciones, fue necesario agregar un paso adicional a esta

		que ha utilizado una mejor alternativa a las existentes.	metodología estándar de microsimulaciones , el cual se describe a continuación... [CS_F_435]
11	I	El autor describe el aporte que hace con su investigación	Este tipo de indagación permite no solo identificar los géneros prototípicos en un contexto de lectura determinado, sino que también definir operacionalmente , de modo más preciso los constructos a medir. [Hum_C 1923]
Leyenda: D= directo; I= indirecto Fuente: Preparado por los autores.			

En la Tabla 3, hemos organizado los RREO según su tipo (directo o indirecto), información consignada en la segunda columna. Además, presentamos la definición y un ejemplo para cada recurso. Estos ejemplos han sido obtenidos del corpus, por lo que junto a cada uno se incluye un código identificador que contiene información sobre el área, el grado de experticia y el número del AI desde donde se extrajo el ejemplo.

De los once RREO identificados, cinco (45,45%) fueron clasificados como directos (1-5) y seis (54,54%) como indirectos (6-11). Tanto en las formas directas como en las indirectas existen categorías espejo que solo se diferencian por tener, de manera textual, referencias a otras investigaciones. Es el caso de las formas directas 1 y 2, y de las indirectas 6 -7 y 8 -9. La mayoría de las veces (8 de 11), esto es, en un 72,72% de los casos, la expresión de originalidad se realiza sin hacer referencia a otras investigaciones. Esto resulta interesante, y un tanto contradictorio con la idea de unidad progresiva de Boring (1927) y de la ciencia como un constructo colectivo de Pina-Stranger *et al.* (2013), pues para estos autores no existe algo singularmente original que pueda ser atribuido a un solo individuo. A nuestro juicio, es problemático que la falta de conciencia sobre la originalidad pueda, a veces, llevar a un relajamiento del compromiso de búsqueda de novedad en la ciencia. Si bien podemos aceptar que no hay algo completamente nuevo, no es recomendable que los investigadores se sientan libres para desarrollar una investigación descomprometida con el rigor científico y con las pretensiones de alcanzar la originalidad (BARZOTTO, 2007).

A continuación, la Tabla 4 muestra algunos patrones que dan cuenta de la práctica social de expresar originalidad en AI, según el grado de formación de los autores.

Tabla 4 – Frecuencia absoluta según el tipo de RREO y el grado de formación de los autores.

N	TIPO	ESTRATEGIA PARA EXPRESAR ORIGINALIDAD	F	C	N
1	D	El autor señala que su objeto de estudio es un caso extraño o poco frecuente	0	1	1
2	D	El autor señala que su objeto de estudio es un caso extraño o poco frecuente, con el apoyo de referencias de otros autores	0	4	4
3	D	El autor sostiene que su investigación o un aspecto de ella es único	0	2	2
4	D	El autor declara publicar en su artículo información inédita	0	2	2
5	D	El autor califica como innovador un procedimiento utilizado	1	0	1
6	I	El autor identifica un vacío, un problema no resuelto o una controversia en un área del conocimiento.	275	77	352
7	I	El autor identifica un vacío, un problema no resuelto o una controversia en un área del conocimiento con apoyo de referencias de otros autores.	87	17	104
8	I	El autor sostiene que su propuesta de investigación, o un aspecto de ella, es mejor que las existentes.	16	1	17
9	I	El autor sostiene que su propuesta de investigación, o un aspecto de ella, es mejor que las existentes con apoyo de referencias de otros autores.	0	1	1
10	I	El autor señala que ha perfeccionado la metodología utilizada o que ha utilizado una mejor alternativa a las existentes.	10	0	10
11	I	El autor describe el aporte que hace con su investigación	135	30	165
		Totales	524	135	659

Leyenda: D= Directo; I= Indirecto; F= Autores en formación; C= Autores consolidados y N= frecuencia absoluta por tipo de recurso (F+C).

Fuente: Preparado por los autores.

Los resultados de la Tabla 4 muestran diferencias generales en la expresión de originalidad según la experticia del autor. Los autores en formación representan un 79,51% (524 de 659) del uso de estas estrategias. Ello implica que por cada vez que un autor consolidado expresa originalidad, uno en formación lo hace 3,8 veces (524/135). Esta mayor expresión de originalidad por parte de los novatos podría deberse a las mismas razones por las que estos autores utilizan mayor cantidad de estrategias de polaridad negativa para posicionarse (MEZA; CASTELLÓN, 2020), vale decir, están comenzando una carrera investigativa, por lo que necesitan evidenciar que son capaces de reconocer los vacíos en su área del conocimiento y, también, de hacerse cargo de ellos de forma original. Así, las diferencias muestran cómo las distintas trayectorias afectan los productos textuales. Estos hallazgos son coherentes con los resultados de Meza (2017a), quien ha mostrado que los autores

novatos tienden a tener un discurso con mayor autopromoción, como una forma de posicionamiento. En consecuencia, nuestros datos confirman que la expresión de originalidad se ve afectada por las trayectorias de investigación.

Por otro lado, nuestros datos evidencian que, independientemente del grado de experticia, la expresión de originalidad en AI es una práctica que tiende a realizarse indirectamente. En efecto, en 649 de 659 formas totales (98,48%), la expresión de la originalidad se realiza de esta manera. Esto muestra que los autores de AI construyen, mayoritariamente, de manera retórica e indirecta, el conocimiento nuevo que pretenden aportar, lo que puede deberse a la conciencia de lo inabarcable del conocimiento generado en su campo. Otra regularidad interesante es constatar que, de las pocas veces que se utilizan estrategias directas (el escaso 1,52%), en el 90% de los casos, ellas son desplegadas por autores consolidados, y solo en un caso por un autor en formación (N 5). Según esto, el uso de la expresión directa de originalidad es un recurso que se utiliza muy rara vez, y casi exclusivamente por autores expertos. Nuevamente, esto muestra cómo la experiencia determina el tipo de elementos discursivos que pueden emerger en los textos.

La estrategia más utilizada para expresar originalidad indirectamente es la identificación de un vacío, controversia o problema no resuelto, sin hacer referencia a otros autores. Este recurso es una estrategia puramente retórica, un argumento, una construcción discursiva que articula el autor para pretender originalidad, más que la constatación de un hecho científico como tal. Un indicio de que se trata de una táctica retórica es que se utiliza, principalmente, sin hacer referencia a otros trabajos (352 versus 104). Esta alta frecuencia de la identificación de un vacío, problema o controversia podría deberse a que, en el marco del Análisis de género (SWALES, 1990), dicha estrategia se ha catalogado como uno de los pasos retóricos prototípicos (SWALES, 1990) u obligatorios (YE, 2019) de la Introducción del AI. Sin embargo, la alta presencia del recurso en que el autor utiliza elementos retóricos para mostrar un vacío, un problema no resuelto o una controversia en un área del conocimiento sugiere que su inclusión no respondería solo a una intención del autor de cumplir con los requerimientos del género, sino más bien a la necesidad de

posicionar la propia investigación en el marco del conocimiento existente (MEZA; NASCIMENTO, 2018), y también a sustentar la originalidad de su investigación.

El segundo recurso más utilizado para expresar originalidad de forma indirecta dice relación con los aportes de la propia investigación (N 11). El autor autoevalúa positivamente el aporte al conocimiento que genera con su investigación, lo cual supone o implica la existencia de algo novedoso que se identifica con ese aporte. Este es un recurso que los autores novatos utilizan cuatro veces más que los consolidados, lo que puede deberse a que los investigadores en formación necesitan posicionarse. En este sentido, los autores consolidados tendrían menor necesidad de describir los nuevos aportes que harán con su investigación, hecho que pudiese sugerir que, dado que son investigadores consolidados, se asume que sus investigaciones son un aporte en sí mismas. Los autores en formación, en cambio, que aún no cuentan con una reputación adquirida, necesitan explicitar este aporte para tener mayores probabilidades de que la comunidad considere su trabajo. Otra posibilidad de interpretación para este resultado radica, justamente, en el hecho de que la madurez de un investigador le enseña que la originalidad no está solamente en las declaraciones de originalidad, y que los lectores pueden inferir la novedad de una investigación sin la necesidad de que sus autores la declaren explícitamente. Mientras que un investigador novel puede dejarse llevar por la ilusión de que sus declaraciones son necesarias o suficientes para demostrar la originalidad de sus aportes.

La tercera forma más frecuente de expresar originalidad de manera indirecta corresponde a una versión con referencias de la estrategia que ocupa el primer lugar. Específicamente, se hace alusión a una controversia o problema no resuelto, utilizando para ello referencias específicas, por lo que se trata de una construcción más textual, concreta y menos retórica de expresar originalidad. En este caso, el autor construye la originalidad asociada a la controversia no resuelta, estableciendo vínculos con otros autores. Este recurso es utilizado en mayor medida por autores en formación, lo que evidencia que ellos, probablemente debido a que están iniciando una carrera investigativa, necesitan con mayor frecuencia de una autoridad que actúe como respaldo para acreditar la originalidad de su trabajo. Así, el uso de

este recurso sugeriría que los autores novatos no se consideran ellos mismos una autoridad válida en su campo para establecer la originalidad de su investigación. Asimismo, como señalan Meza y Nascimento (2018), la inclusión de otros autores podría indicar admiración por los trabajos de investigadores reconocidos. También, podría constituir una estrategia para minimizar las posibles críticas a la investigación presentada (MYERS, 1989). Además, la justificación del conocimiento basada en el testimonio tiene un lugar privilegiado en el discurso científico (SABAJ; LANDEA, 2012).

En la Tabla 5, aparecen los RREO en las distintas áreas:

Tabla 5 – Recursos retóricos para expresar originalidad según el área de la ciencia.

N	TIPO	CORPUS DE PRUEBA	CMS	CN	CS	H	IYT	TOTAL
1	D	Señala que su objeto de estudio es un caso extraño	1	0	0	0	0	1
2	D	Señala que su objeto de estudio es un caso extraño con el apoyo de referencias de otros autores	4	0	0	0	0	4
3	D	Sostiene que su investigación o un aspecto de ella es único	0	0	0	2	0	2
4	D	Declara que presenta información inédita	0	0	0	2	0	2
5	D	Califica como innovador un procedimiento utilizado	1	0	0	0	0	1
6	I	Identifica un vacío, problema no resuelto o controversia	25	17	234	66	10	352
7	I	Identifica un vacío, problema no resuelto o controversia con apoyo de referencias de otros autores	15	16	48	17	8	104
8	I	Sostiene que su propuesta de investigación, o un aspecto de ella, es mejor que las existentes	1	2	11	3	0	17
9	I	Sostiene que su propuesta de investigación, o un aspecto de ella, es mejor que las existentes con apoyo de referencias de otros autores	0	0	0	1	0	1
10	I	Señala que ha mejorado el método utilizado	0	0	8	2	0	10
11	I	Describe el aporte que hace con su investigación	12	5	64	68	16	165
		TOTALES	59	40	365	161	34	659

Leyenda: D= Directa; I= Indirecta; CMS= Ciencias Médicas y de la Salud; CN= Ciencias Naturales; CS= Ciencias Sociales; H= Humanidades; IYT= Ingeniería y Tecnología

Fuente: Preparado por los autores.

En relación con la distinción entre RREO directos e indirectos, los resultados presentan un primer patrón. La expresión directa de la originalidad no solo es muy escasa y está destinada casi exclusivamente a autores consolidados (ver Tabla 4),

sino que también es un dispositivo propio de algunos campos y no de otros. Así, encontramos que la expresión directa de la originalidad es propia de Humanidades y de Ciencias Médicas, y que, por contraste, nunca son desplegadas por los autores de Ciencias Naturales, Ciencias Sociales ni de Ingeniería. Estas diferencias son coincidentes con las conclusiones de Guetzkow *et al.* (2004), quienes señalan que, a pesar de la estrecha relación entre Ciencias Sociales, Historia y Humanidades, entre estas áreas también existen diferencias notables.

Los datos de la Tabla 5 muestran también diferencias explícitas en la forma en que los autores de las distintas áreas de la ciencia expresan la originalidad en los AI. De manera evidente, los datos muestran que los autores de Ciencias Sociales son usuarios frecuentes de las formas indirectas de expresión de originalidad, seguidos por los de Humanidades, aunque la diferencia entre ambos grupos es considerable (365 versus 165). Estas dos áreas acumulan casi el 80% del total de recursos utilizados en todo el corpus (659). Solo algo más del 20% del total se distribuyen en los otros campos del saber (Ciencias Médicas, Ciencias Naturales e Ingeniería y Tecnología), en los que, podemos sostener, los recursos retóricos de originalidad se utilizan con una frecuencia similar y mucho menos relevante que en Humanidades y Ciencias Sociales. Esta predominancia de formas indirectas en estas dos últimas áreas podría deberse a que, en ellas, los objetos de estudio son muy complejos, razón por la que, generalmente, los hallazgos no se sustentan en pruebas empíricas incontrovertidas (MEZA; CASTELLÓN, 2020). En este sentido, el grado de originalidad de un trabajo podría ser menos evidente que en otras disciplinas.

Un patrón similar al descrito fue encontrado por Meza (2018). En su investigación, la autora muestra cómo los autores de Ciencias Sociales y de Humanidades no solo utilizan más cantidad, sino también más variedad de estrategias de posicionamiento del autor. Lo mismo sucede en estos datos, pues, si consideramos solo recursos retóricos indirectos para expresar originalidad, los investigadores de Humanidades usan 6 de 6 estrategias y los de Ciencias Sociales 5 de 6, lo que muestra que en esas áreas existe una mayor variedad de recursos para expresar la originalidad que en los otros ámbitos del saber.

Conclusión

En este artículo, hemos descrito los RREO por parte de autores en formación y consolidados de cinco áreas de la ciencia. La literatura revisada nos permitió establecer que la originalidad es una pretensión general en la ciencia. Asimismo, proporcionamos una definición de la expresión de originalidad desde un punto de vista retórico, junto con una distinción entre formas directas e indirectas para expresar originalidad en el género AI.

A modo de conclusión, volvemos a las preguntas de investigación. Respecto de la identificación de los RREO en AI (PI 1), hemos identificado once categorías que se utilizan en este género con dicho propósito. Solo cinco de ellos se utilizan para expresar originalidad de manera directa, mientras que el resto de las categorías corresponden a textualizaciones indirectas de la originalidad, resultado que responde a la segunda pregunta de investigación (PI 2). En el artículo, hemos sostenido que los RREO, más que declaraciones sobre hechos científicos, corresponden a tácticas retóricas que contribuyen al posicionamiento del autor.

En relación con la existencia de patrones o relaciones sistemáticas en nuestros resultados (PI 3), podemos concluir que el uso de los RREO sí está relacionado, por un lado, con el grado de experticia de los autores y, por otro, con su disciplina. De esta manera, se puede concluir que las trayectorias, las experiencias y los campos del saber de los investigadores determinan la forma como ellos producen AI, en específico, en lo que concierne a la expresión de originalidad. Estos patrones han sido reconocidos a partir de la presencia, ausencia y cantidad de uso de los recursos identificados según el grado de experticia y el campo del saber de los autores y sus artículos.

En esta línea, los resultados reportados en esta investigación no solo ofrecen los RREO en el AI, sino que, además, dichos recursos se clasifican y analizan según distinciones disciplinares y de experticia del autor. Esta contribución a la caracterización del género AI en español es especialmente relevante si, tal como Van Enk y Power (2017), consideramos que la categorización de los géneros académicos con fines de investigación exige más que un conocimiento de sentido común.

Finalmente, esta investigación ha sido realizada con un corpus representativo y con detallados procedimientos analíticos que avalan la confiabilidad de los resultados, aspectos importantes para tener en consideración al valorar el alcance de las conclusiones. A pesar de estos atributos, la investigación podría ser ampliada en varios sentidos. Por ejemplo, sería interesante triangular las categorías identificadas en otros géneros, como las tesis de grado, ponencias o resúmenes de congresos. Asimismo, sería relevante incorporar bases de datos de artículos en otros idiomas para analizar cómo estas estrategias se textualizan en otras culturas. Otra proyección interesante es indagar en la relación entre el uso de RREO y variables sociodemográficas de los autores como edad, país en el que obtuvo su doctorado o, también, su percepción de autoeficacia.

Por último, creemos que el hecho de tener conciencia del uso, así como conocer las formas y patrones con los que se expresa originalidad en AI puede contribuir a la didáctica de la escritura científica. En este sentido, los resultados de nuestra investigación pueden aportar estrategias específicas para reportar originalidad en distintas áreas de la ciencia.

Referencias

- BARZOTTO, V. Leitura e produção de textos: limites e relações intersubjetivas. In: CALIL, E. (org.). *Trilhas da escrita: autoria, leitura e ensino*. São Paulo: Cortez, 2007. p. 159-170.
- BENVENISTE, E. Subjectivity in language. In: BENVENISTE, E. *Problems in general linguistics*. Oxford: University of Miami Press, 1971. p. 223-230.
- BLESSING, L.; CHAKRABARTI, A. A. *DRM, a design research methodology*. New York: Springer, 2009.
- BORING, E. The problem of originality in science. *The American Journal of Psychology*, Champaign, v. 39, n. 1, p. 70-90, 1927. DOI: <https://doi.org/10.2307/1415402>.
- BOUDREAU, K. J.; GUINAN, E. C.; LAKHANI, K. R.; RIEDL, C. R. Looking across and looking beyond the knowledge frontier: Intellectual distance, novelty, and resource allocation in science. *Management Science*, Baltimore, v. 62, p. 2765-2783, 2016. DOI: <https://doi.org/10.1287/mnsc.2015.2285>.

CRESWELL, J. D.; CRESWELL, J. W. *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Newbury Park: Sage, 2018.

DIRK, L. A measure of originality: the elements of science. *Social Studies of Science*, London, v. 29, n. 5, p. 765-776, 1999. DOI:
<https://doi.org/10.1177%2F030631299029005004>.

FREELON, D. G. ReCal: intercoder reliability calculation as a web service. *International Journal of Internet Science*, [s. l.], v. 5, n. 1, p. 20-33, 2010.

GILL, P.; DOLAN, G. Originality and the PhD: what is it and how can it be demonstrated?. *Nurse Researcher*, [s. l.] v. 22, n. 6, p. 11-15, 2015. DOI:
<https://doi.org/10.7748/nr.22.6.11.e1335>.

GUETZKOW, Joshua; LAMONT, Michèle; MALLARD, Grégoire. What is Originality in the Humanities and the Social Sciences?. *American Sociological Review*, v. 69, n. 2, p. 190-212, 2004.

GUETZKOW, J.; LAMONT, M.; MALLARD, G. What is originality in the humanities and the social sciences?. *American Sociological Review*, Menasha, v. 69, n. 2, p. 190-212, 2004. DOI: <https://doi.org/10.1177%2F000312240406900203>.

HERNÁNDEZ, R.; FERNÁNDEZ, C.; BAPTISTA, P. *Metodología de la investigación*. New York: McGraw-Hill, 2014.

LAMONT, M. *How professors think*. Cambridge: Harvard University Press, 2009.

LANDIS, J. R.; KOCH, G. G. The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, Washington, v. 33, p. 159-174, 1977. DOI:
<https://doi.org/10.2307/2529310>.

MARTÍNEZ, J.; MARTÍNEZ, L. Determinación de la máxima varianza para el cálculo del factor de imprecisión sobre la escala de medida, y extensión a diferentes tipos de muestreo. *Psicothema*, Oviedo, v. 20, n. 2, p. 311-316, 2008.

MEZA, P. *Criterios de inclusión para la conformación del corpus CORAI ACEX*. [S. l.: s. n.], 2017a. disponible en:
<https://paulinameza.files.wordpress.com/2017/04/criterios-para-la-conformacic3b3n-d-el-corpus3.pdf>. Acceso en: 3 jul. 2021.

MEZA, P. El posicionamiento estratégico del autor en artículos de investigación: una propuesta para su estudio. *Forma y Función*, Bogotá, v. 29, n. 2, p. 111-134, 2016. DOI: <http://dx.doi.org/10.15446/fyf.v29n2.60191>.

MEZA, P. El posicionamiento estratégico del autor en artículos de investigación: un modelo empíricamente fundado. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*,

La Serena, v. 27, n. 1, p. 152-164, 2017b. DOI: <http://dx.doi.org/10.15443/rl2711>.

MEZA, P. Estrategias de posicionamiento del autor en Artículos de Investigación de Ciencias Sociales, Humanidades e Ingeniería: novatos versus expertos. *Información Tecnológica*, La Serena, v. 29, n. 2, p. 3-18, 2018. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642018000200003>.

MEZA, P.; CASTELLÓN, M. Polaridad valorativa de las estrategias de posicionamiento en artículos de investigación: variación según la disciplina y la experticia del autor. *Nueva Revista del Pacífico*, Valparaíso, v. 73, p. 41-65, 2020. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-51762020000200039>.

MEZA, P.; NASCIMIENTO, A. La constatación del vacío de investigación en Humanidades: su variación en tesis y artículos de investigación. *Alpha: Revista de Artes, Letras y Filosofía*, Osorno, v. 47, p. 211-233, 2018. DOI: <http://dx.doi.org/10.32735/s0718-220120180004700177>.

MEZA, P.; ORTEGA, G. La autocita en artículos de investigación publicados en Scielo Chile: variación según el área de la ciencia y la experticia del autor. *Investigación Bibliotecológica*, México, v. 33, n. 81, p. 41-56, 2019. DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2019.81.58069>.

MÜLLER, G. Metadiscurso y perspectiva: funciones metadiscursivas de los modificadores de modalidad introducidos por 'como' en el discurso científico. *Revista Signos Estudios de Lingüística*, Viña del Mar, v. 40, n. 64, p. 357-387, 2007.

MYERS, G. The pragmatics of politeness in scientific articles. *Applied Linguistics*, Oxford, v. 10, n. 1, p. 1-35, 1989. DOI: <https://doi.org/10.1093/applin/10.1.1>.

NASCIMIENTO, A. *O texto acadêmico promocional e a ética do malandro*: gestos de análise da incorporação de objetos discursivos em textos. 2016. 241 f. Tese (Doutorado em Filosofia da Linguagem) – Universidade de São Paulo, São Paulo, 2016.

NWOGU, K. The medical research paper: structure and functions. *English for Specific Purposes*, New York, v. 16, n. 2, p. 119-138, 1997.

OESTERREICHER, Wulf. El español, lengua pluricéntrica: perspectivas y límites de una autoafirmación lingüística nacional en Hispanoamérica. El caso mexicano. *Lexis*, v. 26, n. 2, p. 275-304, 2002.

PHILIPS, E. & PUGH, D. (1987). *How to get a Ph. D.*. Buckingham: Open University Press.

PHO, P. D. Authorial stance in research article abstracts and introductions from two disciplines. In: BAUMGARTEN, N.; DU BOIS, I.; HOUSE, J. (ed.). *Subjectivity in*

language and discourse. Leiden: Brill, 2012. p. 97-114.

PINA-STRANGER, Álvaro et al. Estratégias acadêmicas de inserção científica: uma proposta metodológica para o estudo das reivindicações epistêmicas nos artigos de pesquisas. *Innovar*, v. 23, n. 48, p. 67-82, 2013.

REICHENBACH, H. *Experience and prediction: an analysis of the foundation and the structure of knowledge*. Chicago: The University of Chicago Press, 1938.

RENTEL, N. Subjectivity in academic discourse: a cross-linguistic comparison of the author's presence in French, Italian and German research articles in linguistics. In: BAUMGARTEN, N.; DU BOIS, I.; HOUSE, J. (ed.). *Subjectivity in language and discourse*. Leiden: Brill, 2012. p. 339-354.

SABAJ, O.; LANDEA, D. Descripción de las formas de justificación de los objetivos en artículos de investigación en español de seis áreas científicas. *Onomázein*, Santiago del Chile, v. 25, n. 1, p. 315-344, 2012.

SABAJ, O.; VARAS, G. The discourse of innovation: a research program to analyze the socio-discursive practices of innovation projects. *Árboles y Rizomas Revista de Estudios Lingüísticos y Literarios*, Santiago, v. 1, n. 2, p. 82-94, 2019. DOI: <http://dx.doi.org/10.35588/ayr.v1i2.3932>.

SCHARIOTH, C. Self-presentation and adaptation in institutional discourse: an analysis of German and French introductory rounds of university seminars. In: BAUMGARTEN, N.; DU BOIS, I.; HOUSE, J. (ed.). *Subjectivity in language and discourse*. Leiden: Brill, 2012. p. 379-390.

SHIBAYAMA, S.; WANG, J. Measuring originality in science. *Scientometrics*, Budapest, v. 122, n. 1, p. 409-427, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03263-0>.

SWALES, J. *Genre analysis: english in academia and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

TRAPIDO, D. How novelty in knowledge earns recognition: the role of consistent identities. *Research Policy*, Amsterdam, v. 44, p. 1488-1500, 2015. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.05.007>.

VAN ENK, A.; POWER, K. What is a research article?: Genre variability and data selection in genre research. *Journal of English for Academic Purposes*, [s. l.], v. 29, p. 1-11, 2017. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2017.07.002>.

WANG, J.; VEUGELERS, R.; STEPHAN, P. Bias against novelty in science: a cautionary tale for users of bibliometric indicators. *Research Policy*, Amsterdam, v. 46, p. 1416-1436, 2017. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.06.006>.

MEZA, P.; SABAJ, O.; BARZOTTO, V.
La originalidad como recurso retórico en Artículos de Investigación: variación disciplinar y de
experticia del autor

YE, Y. Macrostructures and rhetorical moves in energy engineering research articles written by Chinese expert writers. *Journal of English for Academic Purposes*, [s. l.], v. 38, p. 48-61, 2019. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2019.01.007>.

Presentado en: 31 oct. 2021
Acepto en: 16 feb. 2022

Revisora de língua portuguesa: Patrícia Cardoso Batista
Revisora de língua inglesa: Gabrieli Rombaldi
Revisora de língua espanhola: Juliana Moratto

