

El primer manual de Educación Comparada en Brasil¹

Eduardo Periole Jr.¹  

Resumen

Este artículo analiza el primer manual de Educación Comparada escrito en Brasil. Titulado *Educación Comparada: Tendencias y Organizaciones Escolares*, fue publicado en 1938 por la Companhia Editora Nacional y escrito por Milton Camargo da Silva Rodrigues, profesor de la Universidad de São Paulo. En su momento, el manual estableció una forma de pensar la enseñanza y el aprendizaje en Educación Comparada, integrando por primera vez la disciplina en los planes de estudio de la Facultad de Filosofía, Ciencias y Letras. Incorporando elementos del “código disciplinar” (Cuesta Fernández), la obra privilegió datos estadísticos de sistemas educativos nacionales específicos y se basó en tratados internacionales. Desde entonces, la Educación Comparada pasó a formar parte de los currículos universitarios, contribuyendo a la formación de docentes y administradores escolares. El manual analizado estableció una forma de concebir y organizar estudios comparativos en el país, y el presente estudio busca contribuir al debate sobre el lugar de la Educación Comparada en la formación docente. El estudio contribuye a la historiografía de la Educación Comparada en Brasil al evidenciar el papel de los manuales en la institucionalización del campo y al problematizar sus fundamentos epistemológicos.

Palabras clave: Educación Comparada; formación de profesores; historia de la educación; manuales educativos; currículo.

I. Doctor en Educación por la Universidad de São Paulo (USP), Brasil. Director Pedagógico de la Escuela Lumiar, São Paulo, Brasil. E-mail: e.periole@gmail.com

The first Comparative Education manual in Brazil

Abstract

This article analyzes the first manual of Comparative Education written in Brazil. Entitled *Comparative Education: Trends and School Organizations*, it was published in 1938 by Companhia Editora Nacional and written by Milton Camargo da Silva Rodrigues, a professor at the University of São Paulo. At the time, the manual established a way of thinking about teaching and learning in Comparative Education, integrating the discipline for the first time into the curricula of the Faculty of Philosophy, Sciences and Letters. Incorporating elements of the discipline's "disciplinary code" (Cuesta Fernández), the manual focused on statistical data from specific national education systems and was grounded in international treaties. Since then, Comparative Education has been part of university curricula in efforts to train primary and secondary school teachers as well as educational administrators. The manual under discussion established a way of conceiving and organizing comparative studies in the country, and the present study seeks to contribute to debates on the place of Comparative Education in teacher education. The study contributes to the historiography of Comparative Education in Brazil by highlighting the role of early manuals in the institutionalization of the field and by problematizing its epistemological foundations.

Keywords: Comparative Education; teacher education; history of education; educational manuals; curriculum.



O primeiro manual de Educação Comparada do Brasil

Resumo

Este artigo analisa o primeiro manual de Educação Comparada escrito no Brasil. Intitulado Educação Comparada: Tendências e Organizações Escolares, foi publicado em 1938 pela Companhia Editora Nacional e escrito por Milton Camargo da Silva Rodrigues, professor da Universidade de São Paulo. À época, o manual estabeleceu uma forma de pensar o ensino e a aprendizagem em Educação Comparada, integrando pela primeira vez a disciplina aos currículos da Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras. Incorporando elementos do “código disciplinar” (Cuesta Fernández), a obra privilegiou dados estatísticos de sistemas educacionais nacionais específicos e fundamentou-se em tratados internacionais. Desde então, a Educação Comparada passou a integrar os currículos universitários, contribuindo para a formação de professores e administradores escolares. O manual analisado estabeleceu uma forma de conceber e organizar estudos comparativos no país, e o presente estudo busca contribuir para o debate sobre o lugar da Educação Comparada na formação docente. O estudo contribui para a historiografia da Educação Comparada no Brasil ao evidenciar o papel dos manuais na institucionalização do campo e ao problematizar seus fundamentos epistemológicos.

Palavras-chave: Educação Comparada; formação de professores; história da educação; manuais educacionais; currículo.



Introducción

La Educación Comparada se consolidó, a lo largo del siglo XX, como un campo relevante para la comprensión de los sistemas educativos y para la formación de profesores, articulando análisis de diferentes contextos nacionales y contribuyendo a la circulación internacional de modelos pedagógicos. En Brasil, su inserción en los planes de estudio de formación docente estuvo asociada a procesos más amplios de institucionalización de las ciencias de la educación, especialmente a partir de la creación de las Facultades de Filosofía.

El presente artículo presenta el análisis del primer manual de Educación Comparada publicado en Brasil, titulado *Educação Comparada: Tendências e Organizações Escolares* (Educación Comparada: Tendencias y Organizaciones Escolares), de autoría de Milton Camargo da Silva Rodrigues. El estudio tiene como objetivo analizar cómo la Educación Comparada se constituyó en tanto espacio de formación de profesores, desde su primera aparición en los planes de estudio de la Universidad de São Paulo, tomando como objeto y fuente el manual elaborado por el profesor responsable de la asignatura en el contexto inicial de su institucionalización. La investigación se orienta por preguntas que buscan comprender la constitución de este campo de estudios: ¿qué se enseñaba en Educación Comparada? ¿Qué contenidos se movilizaban? ¿Cuáles eran las condiciones de producción de estos materiales? ¿Quién los escribía, qué se escribía y con qué finalidades?

El estudio se justifica por la aún limitada atención dedicada al análisis de manuales en la historiografía de la Educación Comparada en Brasil, especialmente en lo que se refiere a su papel en la organización y sistematización del campo. Se parte de la hipótesis de que estos materiales desempeñan una función central en la constitución de las asignaturas escolares, al organizar saberes, métodos y finalidades. El artículo está organizado de la siguiente forma: inicialmente, se discute la constitución de la Educación Comparada como asignatura y su relación con la formación docente; a continuación, se



presenta el recorrido metodológico; posteriormente, se realiza el análisis del manual; por último, se presentan las consideraciones finales.

La Educación Comparada como asignatura: fundamentos y formación docente

Schriewer (1992) señala que “para volverse verdaderamente comparativa, la Ciencia de la Educación Comparada no puede evitar ser más teórica, incluso más esotérica, y alejarse de la resolución práctica de problemas”. En este sentido, el autor apunta la necesidad de enfatizar la investigación y el trabajo científico en detrimento de las iniciativas políticas en el campo educativo. Tal perspectiva permite reencontrar el proyecto inicial de la Educación Comparada, tal como fue formulado por su fundador Marc-Antoine Jullien de Paris a principios del siglo XIX (Nóvoa, 2009, p. 25).

Para discutir la Educación Comparada en tanto materia de enseñanza, la primera pregunta que debemos hacernos es: ¿qué constituye una asignatura escolar? Según Chervel (1990), los contenidos de enseñanza, los programas y las características dadas por las leyes y la legislación son puntos cruciales para la construcción de las asignaturas escolares, ya que la construcción del recorrido de la historia de una asignatura escolar puede remitir a otros aspectos más allá de los programas, puesto que estos solo prescriben lo que debería ser enseñado. Por lo tanto, a partir de los manuales, podemos observar los contenidos de enseñanza que se abordarán en el aula y, de ese modo, trazar la historia y la construcción de la asignatura escolar en un nivel más complejo, que sobrepasa el análisis de documentos oficiales.

Determinar cómo se construye la estructura de la historia de los contenidos es un desafío, puesto que es necesario identificar históricamente cómo se produjeron los cambios, las innovaciones y las permanencias dentro de un sistema de enseñanza. Por medio de sus contenidos, los manuales permiten comprender cómo se organizaba la asignatura y cómo se pretendía enseñarla en el aula. Las asignaturas recreaban discursos a partir de una “libertad teórica



de creación disciplinar” (Chervel, 1990, p. 192), en consonancia con la libertad pedagógica de sus instituciones y con sus programas y contenidos previstos.

La formación del discurso de la Educación Comparada colocó a la asignatura en una posición ventajosa y llamó la atención sobre la interacción entre teorías y métodos, permitiendo el intercambio de experiencias y visiones. Esto posibilita análisis no solo de los cambios teóricos que fundamentan el área, sino también de sus consecuencias metodológicas. Según Schriewer (1992), esta posición permite realizar análisis que confrontan cuestiones teóricas y metodológicas desarrolladas a lo largo de la historia de la Educación Comparada, aportando resultados de investigaciones sociales que valoran paradigmas alternativos y evidencian disputas en el interior del campo.

Fernández (1997, p. 8) presenta el concepto de código disciplinar, central para la construcción de una asignatura escolar. Este código se comprende como “una tradición social configurada históricamente compuesta por un conjunto de ideas, valores, suposiciones y rutinas que legitiman la función educativa” atribuida a una asignatura. El mismo orienta el trabajo docente y está constituido por el discurso sobre el valor educativo de la asignatura, por los contenidos de enseñanza y por los referentes considerados fundadores de sus prácticas pedagógicas.

Podemos preguntarnos: ¿por qué enseñar Educación Comparada o cómo se enseña Educación Comparada? Estas son preguntas complejas, sin respuestas unívocas, dado que el código disciplinar del área se transforma a lo largo del tiempo. Cervi (1986), sin embargo, ofrece una reflexión relevante al apuntar que el “sustrato formativo” de los profesores debe ampliar la capacidad analítica y favorecer tanto el rigor científico como la intervención crítica en las prácticas educativas, dimensiones ampliamente reconocidas en la literatura del área.

En este sentido, la reflexión propuesta por José Querino Ribeiro (1955) acerca del “problema fundamental de la educación comparada” contribuye a comprender los desafíos epistemológicos del campo, especialmente en lo que



se refiere a la definición de su objeto, método y finalidades. Tal debate refuerza la complejidad del área y ayuda a situar los diferentes enfoques que marcaron su consolidación.

Además, Robinsohn (1971), en un artículo sobre la relevancia de la Educación Comparada en la formación de profesores, presenta cinco principios centrales: la posibilidad de alcanzar explicaciones generales por medio de la comparación; la valoración de experiencias nacionales o regionales; la comprensión de los cambios y alternativas políticas; el valor práctico de la asignatura cuando se utiliza críticamente; y su función heurística en la identificación de nuevas posibilidades educativas.

En este contexto, se destaca la influencia de la obra *Comparative Education* (1933), de Isaac Kandel, que estableció un marco teórico-metodológico fundamental para el campo. Al privilegiar un enfoque histórico-social e interpretativo de los sistemas educativos, Kandel contribuyó a la consolidación de un modelo analítico que sobrepasa las descripciones meramente estadísticas, perspectiva que puede observarse, aunque de forma particular, en la obra de Milton Camargo da Silva Rodrigues.

La institucionalización de la Educación Comparada en la Universidad de São Paulo

La inserción de la asignatura en la legislación (Fernández, 1997) constituye un punto fundamental para el reconocimiento de una asignatura escolar. En el caso de la Educación Comparada, su presencia se registra por primera vez en 1932, por intervención de Anísio Teixeira, siendo posteriormente “ratificada como exigencia curricular en la Sección de Pedagogía de la Facultad Nacional de Filosofía en 1939” (Cervi, 1986, p. 35).

Es importante considerar el proceso histórico mediante el cual la Educación Comparada se consolida en la Universidad de São Paulo. Según Bontempi Junior (2001), la institución fue pionera en la formación de profesores y dirigentes educativos a nivel superior en Brasil, siendo también el espacio



en el que se organizó la primera experiencia sistemática de enseñanza de la asignatura, bajo la responsabilidad de Milton Camargo da Silva Rodrigues, en 1938.

En 1938, el Instituto de Educación fue incorporado a la entonces Facultad de Filosofía, Ciencias y Letras de la Universidad de São Paulo, pasando a integrar la Sección de Pedagogía. Santos (2015) describe el proceso de constitución de la Cátedra de Administración Escolar y Educación Comparada, indicando que Milton Rodrigues era responsable de las cátedras de Estadística Educativa y Educación Comparada, además de Administración Escolar y Legislación de la Enseñanza. Con la reorganización institucional de 1940, optó por permanecer en la cátedra de Estadística Educativa, manteniéndose, no obstante, como interino en la cátedra de Administración Escolar y Educación Comparada hasta 1944.

Método de producción de la investigación

Este estudio se caracteriza como una investigación documental, de naturaleza historiográfica, centrada en el análisis de fuente primaria. El *corpus* de la investigación está constituido por el manual *Educação Comparada: Tendências e Organizações Escolares*, publicado en 1938 por Milton Camargo da Silva Rodrigues.

El análisis se fundamenta en la perspectiva de la Historia de las Asignaturas Escolares, con base en el concepto de código disciplinar (Fernández, 1997), buscando comprender los modos de organización, selección y sistematización del conocimiento presentes en la obra.

Los procedimientos metodológicos involucraron la lectura analítica del manual, la identificación de categorías de análisis —como la organización de los sistemas educativos, el uso de datos estadísticos, las referencias internacionales y la estructuración del discurso pedagógico— y la interpretación de los datos a la luz de la literatura del área.



Se trata, por lo tanto, de una investigación cualitativa, que busca comprender la constitución histórica de la Educación Comparada en Brasil a partir de una de sus primeras sistematizaciones.

Milton Camargo da Silva Rodrigues: Un Pionero

Destacar los principales desafíos de la década de 1930 significa contextualizar el momento histórico en el cual el profesor Milton Rodrigues inicia su carrera en la entonces Escola Normal Caetano de Campos. Tras la integración del Instituto a la Universidad de São Paulo, en 1935, Milton Rodrigues fue nombrado como representante de la 5ª cátedra, de Educación Comparada combinada con Estadística (Cervi, 1986).

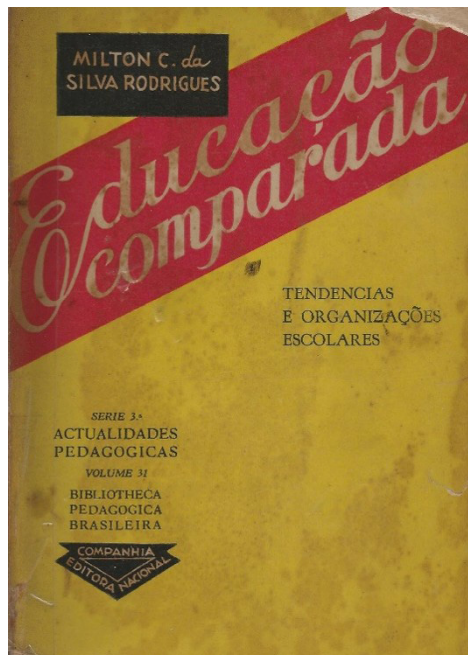
Natural de São Paulo, nació el 20 de noviembre de 1904. Ingeniero Civil, diplomado por la Escola Nacional de Engenharia de Río de Janeiro, también estudió en el exterior: 'Inferencia Estadística' y 'Análisis de varianza', en el departamento de Estadística y Matemática de la Universidad de Columbia, Nueva York, en 1944; 'Teoría de las Muestras' y 'Teoría y práctica de Muestras', como becario, en los cursos de estadística superior de la United States Department of Agriculture Graduate School, en Washington D.C., 1945 (Costa, 2011, p. 9, Traducción realizada con la asistencia de AI-GEMINI).

Percibimos que la formación inicial de aquel que es considerado uno de los responsables de la institucionalización de la Educación Comparada en la Universidad de São Paulo no pasa directamente por el área de la Educación, sino por la Ingeniería y la Estadística.

Aunque Milton Camargo da Silva Rodrigues haya desempeñado un papel central en la institucionalización de la Educación Comparada en la Universidad de São Paulo, especialmente con la introducción de la asignatura y la publicación del primer manual del área en el país, la literatura especializada reconoce a Manoel Bergström Lourenço Filho como uno de los principales pioneros de la Educación Comparada en Brasil, sobre todo por su actuación en la sistematización y difusión del campo a nivel nacional.



Figura 1 - Portada del manual “Educação Comparada: Tendências e Organizações Escolares”.



Fuente: Rodrigues (1938).

El manual está organizado en tres partes, y antes tenemos una Introducción, donde el autor deja claro cuáles son las bases de los estudios comparados en educación y cómo la Educación Comparada se organiza en Brasil y en el mundo. Entre otras informaciones, el autor aborda la asignatura como dependiente de cuatro factores: i) factores mesológicos (medio geográfico, medio social en la actualidad y medio social en la evolución histórica); ii) las doctrinas filosófico-educativas; iii) el temperamento nacional y iv) el progreso científico. No solo por el título, sino también por el texto, es posible percibir un reconocimiento de la Educación Comparada como una ciencia y como una asignatura, como lo plantea el autor con la “falta de una definición precisa” (Rodrigues, 1938, p. ix), ya que se encontraba en el inicio de sus estudios en Brasil.

La primera parte del manual, que comprende cinco capítulos, presenta las bases y los fines de la educación en cinco países: Inglaterra, Francia, Alemania, Italia y Estados Unidos. El autor buscó en esta parte del manual una especie de texto descriptivo-introductorio sobre estos cinco sistemas de educación



para que el lector tuviera, mínimamente, condiciones de seguir los análisis y los datos estadísticos presentados en la segunda parte del texto. Percibimos en esta segunda parte del texto una gran preocupación por presentar datos para que el lector los conociera, aunque fuera superficialmente, de modo que el lector los comprendiera más adelante en el texto y, al final del manual, pudiera compararlos con Brasil.

La segunda parte, con seis capítulos, aporta datos y análisis sobre estos cinco países y sus sistemas, estando cada capítulo dedicado a un país y dividido en tres temas: i) histórico; ii) organización y iii) administración de los sistemas educativos de cada uno de los países presentados. El primer capítulo de esta parte se titula “Introducción” y aporta breves aclaraciones acerca de algunos conceptos sobre organizaciones escolares como: sistematización, nacionalización, estructura, tendencias, problemas y administración escolar, para que de ese modo el lector pueda seguir los análisis con más precisión.

Por último, la tercera parte del texto, que comprende cuatro capítulos, está dedicada a Brasil, presentando básicamente la misma estructura de los capítulos anteriores dedicados a los otros países; una pequeña diferencia se encuentra en una breve introducción presentada llamada: “El pueblo y su índole”, que busca presentar aspectos culturales y sociales de la sociedad brasileña y, principalmente, diferenciarla de las otras naciones analizadas. Otra particularidad de esta parte es que, cuando el autor analiza la administración del sistema escolar brasileño, señala que examinará, además del ámbito federal, también datos relativos al sistema del estado de São Paulo.

El prefacio de este manual nos revela características interesantes sobre el estado de la Educación Comparada en Brasil en las décadas de 1930 y 1940, como las que se listan a continuación. El autor denomina al manual como un “compendio de Educación Comparada” (Rodrigues, 1938, p. xi), destacando que la función del mismo sería introducir un asunto en el que más tarde todos podrán profundizar, ya que él mismo dice que hay muy pocos manuales de Educación Comparada publicados en Brasil y en el mundo, citando algunos



ejemplos ingleses y alemanes que considera primordiales en los estudios comparativos en Educación. El autor también plantea que, aun siendo profesor del curso de Educación Comparada de la Universidad de São Paulo, su manual no es una sustitución de su curso, pues presenta análisis y datos importantes para análisis más complejos.

Además, en su prefacio, Rodrigues nos presenta un poco más del estatus de la Educación Comparada en la época en que escribe su manual: no hay manuales brasileños sobre el tema; no hay una definición precisa sobre qué es o cómo se hace Educación Comparada; hay muchas monografías que utilizan los estudios comparados como base, pero, según el autor, estas solo realizan descripciones indiferentes de los sistemas, criticándolos y buscando únicamente mejoras para el sistema brasileño y, por último, la afirmación de que la Educación Comparada es orgánica y sistemática.

Por el análisis de los datos presentados anteriormente, se percibe que el autor tiene una preocupación por hacer que la Educación Comparada fortalezca su estatus disciplinar, es decir, hay un esfuerzo por reformar conceptos y relaciones de la asignatura con la educación, no limitándose solamente a la interpretación de datos para la transposición de conceptos a realidades distintas, sino a entender cuestiones sociales, geográficas y culturales para que la Educación Comparada pueda ser una ciencia que busque reformar la educación a través de propuestas y relaciones sistemáticas entre diferentes naciones.

Estadística versus Meliorismo

En la introducción del manual aquí en estudio, Milton Rodrigues aportó una definición de lo que es la Educación Comparada como “la historia contemporánea de la educación” (Rodrigues, 1938, p. 1), reconociendo que es una definición simple y amplia, pero proposital, puesto que el autor ya nos presenta, desde el prefacio, la idea de que la Educación Comparada es un campo y una asignatura de difícil definición, desde su objeto hasta su método.



Aunque simple, esta definición posee el don de levantar inmediatamente una cantidad de dudas. Dudas de método y dudas de objeto. Todos nosotros sabemos que en la propia historia general, dos métodos hace mucho se confrontan y se combaten. [...] La misma duplicidad de métodos puede existir en educación comparada (Rodrigues, 1938, p. 1).

Estos dos métodos de la Educación Comparada propuestos por Rodrigues (1938) se refieren a: i) contar la historia como un relato “fiel y seco”, a partir del confrontamiento entre hechos históricos y condiciones geográficas y ii) relacionar, describir y sistematizar datos y también criticar hechos. El autor apunta que se ocupará del segundo método, pero con una restricción: argumenta que no hará la crítica a los hechos, puesto que el área que debe ocuparse de eso es la filosofía de la educación, al discutir ideas e ideologías.

Milton Rodrigues también discute los objetivos de la Educación Comparada como el estudio de las instituciones educativas contemporáneas y no de sus doctrinas o ideologías; es decir, percibimos que, durante el análisis de los sistemas educativos que se suceden en los capítulos siguientes, el autor trabaja esencialmente con datos estadísticos y descripciones de los sistemas educativos sin cuestionar cuáles son los principios filosóficos, pedagógicos o teóricos que fundamentan las decisiones, legislaciones e imperativos de cada uno de los países. Al destacar las finalidades de la Educación Comparada, tenemos la siguiente declaración: “A las cuestiones tales como las que arriba enunciamos la Educación Comparada no responde con un imperativo; no dice si la solución debe ser esta o aquella; dice apenas: en tal país la solución es esta” (Rodrigues, 1938, p. 4).

Estas afirmaciones entran en confrontación con una tendencia de la Educación Comparada que era una de las más reconocidas en la época en el mundo: la perspectiva Meliorista, que, desde Marc-Antoine Jullien de Paris (1817) es uno de los puntos orientadores para la concepción de la Educación Comparada. El análisis del manual de Milton Rodrigues nos permite observar un alejamiento de esta tendencia, ya que no cita, en ningún momento, una



búsqueda, en sistemas internacionales, de modelos o mejores resultados para el sistema escolar brasileño. Milton Rodrigues cita diferencias, semejanzas y aproximaciones, pero no como referencias; él, incluso, presentaba la idea de un análisis aislado de sistemas, para que fueran entendidos en su integralidad y su complejidad.

Notamos entonces, una negación de Rodrigues (1938) a los imperativos de cambio buscados en el exterior; es decir, en el manual aquí analizado, los datos no se presentan para una búsqueda de perfeccionamiento de sistemas y organizaciones educativas en Brasil, sino para que, a partir del análisis de diferentes sistemas, el lector pueda entender lo que es adecuado para cada país a partir de su estructura interna en diversos aspectos, tales como: i) factores mesológicos, como el medio geográfico y social en la actualidad y el medio social histórico; ii) las doctrinas filosóficas; iii) el temperamento nacional, a partir de cuestiones nacionales y culturales de cada país y iv) el progreso científico.

Se observa, por lo tanto, una preocupación por analizar datos sin una perspectiva meliorista, privilegiando el análisis estadístico para entender cómo funcionan esos sistemas y organizaciones, sin tener una visión de reasignar esos modelos en otros países, principalmente, en Brasil.

Según Faria Filho, Neves y Caldeira (2005), la estadística, cuando se alía a la educación, permite analizar cuatro procesos: i) conocer las relaciones sociales a partir de la matematización de los datos; ii) representar la realidad a partir de herramientas de control sobre los rumbos de la historia; iii) clasificar y categorizar los resultados y iv) leer la sociedad y su visión del mundo. Milton Rodrigues logró analizar sus datos por medio del recorrido de lectura propuesto en su manual, ya que, al presentar datos de los sistemas y de la administración escolar de diversos países, aliados a su historia general y escolar, categorizó resultados a través de tablas que le permitieron clasificar los niveles y las relaciones pedagógicas presentes en cada país, logrando que, finalmente,

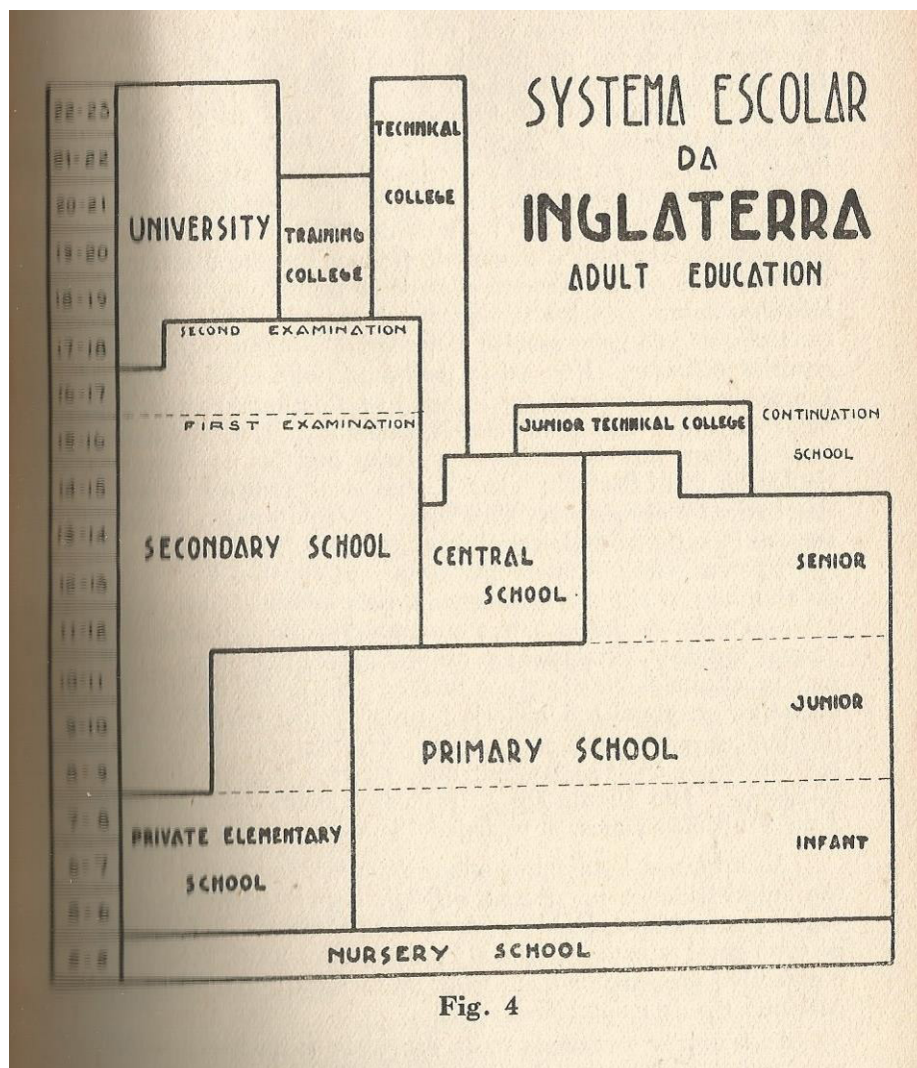


presentara cuál es la visión del mundo, a través de la constitución de los pueblos de cada país, para la educación en cada Estado-Nación presentado.

A continuación, veremos cómo lo citado anteriormente se manifiesta en la escritura de Milton Rodrigues (1938) durante el análisis de las organizaciones de enseñanza de los países seleccionados. En la segunda parte del manual, se presentan tres aspectos de cada organización: histórico, organización y administración, revelando datos y hechos de cada uno. Este es uno de los raros momentos del manual en que Milton Rodrigues (1938) confronta los datos entre diferentes organizaciones escolares nacionales, pero aun así, sin presentar los porqués de las diferencias o cambios, solo una presentación de los datos, concluyendo apenas que “es casi innecesario decir que en todos los países en que existe esa división del curso elemental, este se articula con el secundario, independientemente del complementario que le queda así paralelo.” (Rodrigues, 1938, p. 118).

Tenemos entonces el indicio de que en cada capítulo siguiente tendremos acceso a las informaciones que justifican cómo cada país llega a su actual estructura de enseñanza. Comenzamos con Inglaterra, con un histórico presentado desde el siglo XI, pasando por diferentes datos censales sobre la población general, la población en edad escolar, la fundación de las principales universidades, la creación del Ministerio de Educación en 1899 y diversas leyes de suma importancia para la entonces configuración de la organización de la enseñanza escolar inglesa. Tras el retrospecto histórico, llegamos, finalmente, a los datos que servirán de base para el análisis propuesto por el autor: cómo se produce la organización y la administración del sistema inglés.



Figura 2 - Sistema Escolar de Inglaterra.

Fuente: Rodrigues (1938, p. 141).

Esta figura sintetiza lo que es planteado por Rodrigues (1938) en las dos páginas de descripción sobre la organización escolar inglesa, únicamente en una explicación de datos relativos a la edad de los alumnos, cómo funciona el paso de un nivel a otro, cómo son los exámenes de admisión y cómo se produce el ingreso a la universidad; tal como lo planteó el autor en la introducción, él no se propone discutir sobre qué pilares se fundamenta esta estructura, presentándola y justificándola a partir de la historia nacional y de los datos recolectados en una bibliografía sobre el sistema en cuestión. Por último, tenemos la sección que trata de la estructura administrativa educativa



inglesa, aportando un compendio de leyes y un resumen de cómo se produce el funcionamiento del Ministerio de Educación y sus consejos y deliberaciones.

Sobre Francia, el autor sigue el mismo camino propuesto, comenzando su mirada histórica en el siglo XVI, afirmando que Luis XIV es uno de los primeros monarcas franceses en preocuparse por la educación francesa, y dedica una cantidad significativa de páginas a la Revolución Francesa y su impacto en la formación de una identidad nacional republicana.

El pionerismo francés es de suma importancia para los sistemas educativos europeos y para que todos los países sigan esa premisa traída por los ideales iluministas y que la enseñanza obligatoria y gratuita se vaya volviendo cada vez más común en toda Europa. El autor pasa además por el período Napoleónico hasta llegar al siglo XIX, cuando el autor justifica que es el período en que la enseñanza francesa llega a su configuración actual. En la parte en que sistematiza la organización de la enseñanza francesa, el autor hace una breve alusión a Inglaterra, colocando, por primera vez, dos sistemas frente a frente: “[...] Su organización [la escuela primaria elemental] corresponde a la de la enseñanza primaria superior en todos los países, y en particular a lo que ya vimos en cuanto a la *Central School*, de Inglaterra” (Rodrigues, 1938, p. 152).



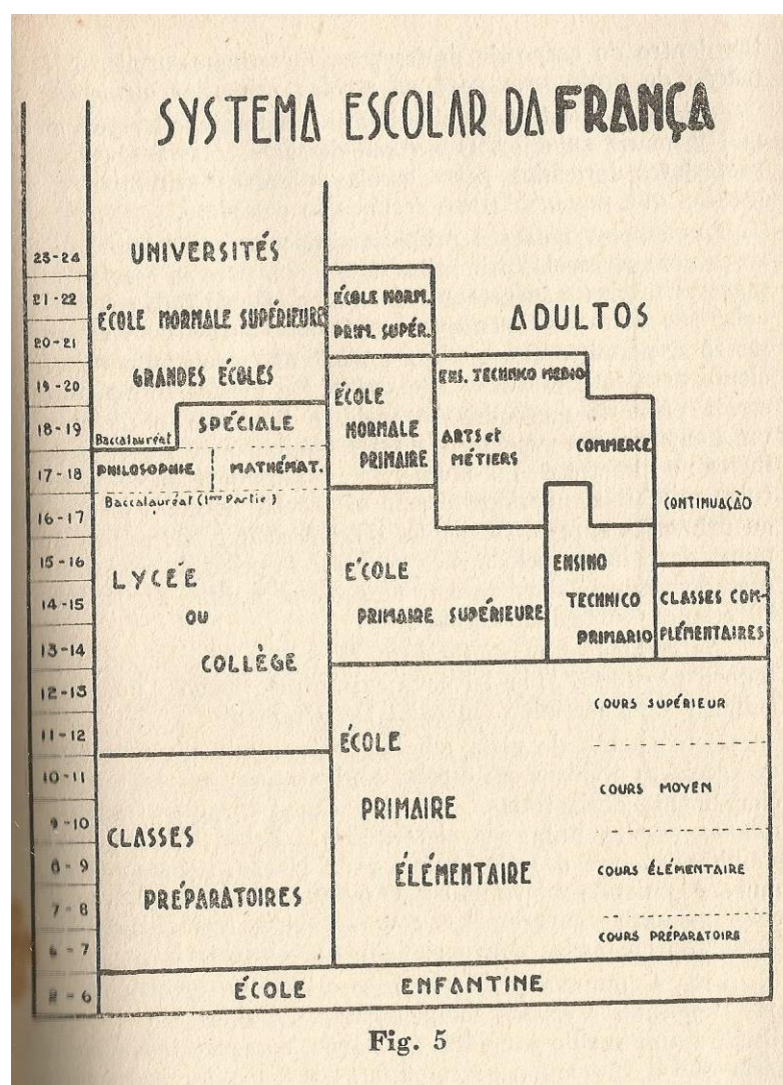
Figura 3 - Sistema Escolar de Francia.

Fig. 5

Fuente: Rodrigues (1938, p. 163).

Tras la presentación del sistema anterior, el autor dedicó las páginas siguientes a la descripción de cada punto, bajo el mismo molde del sistema inglés. En lo que se refiere a la administración, hay, en el primer párrafo, nuevamente, una citación a Inglaterra. La rivalidad histórica entre Francia e Inglaterra puede explicar los motivos por los cuales los datos y sistemas de los dos países aparecen en oposición y no los otros analizados en el manual. Siguiendo el análisis, Rodrigues (1938) presenta los datos, número de políticos y cargos relacionados con la administración de la enseñanza francesa.



La próxima nación en ser analizada es Alemania y el recorrido histórico se inicia antes incluso de la Unificación Alemana en el siglo XIX (1871); durante la Edad Media, todavía como Prusia, se marca la fundación de las primeras universidades alemanas, así como en otras naciones europeas, pasa por la unificación y llega al siglo XX con un gran foco en los partidos socialistas, lo que es curioso dado el momento por el que Alemania pasaba en la década de 1930, con el ascenso del sistema nazi al poder, con Adolf Hitler.

En la sección sobre la organización de la enseñanza, el autor presenta, a diferencia de los otros dos países previamente analizados, tres cuadros y que solo presentan la organización de enseñanza antes de la unificación alemana, todavía como Prusia, como podemos ver a continuación:

Figura 4 - Sistema Escolar de Prusia (Proyecto Anrich).

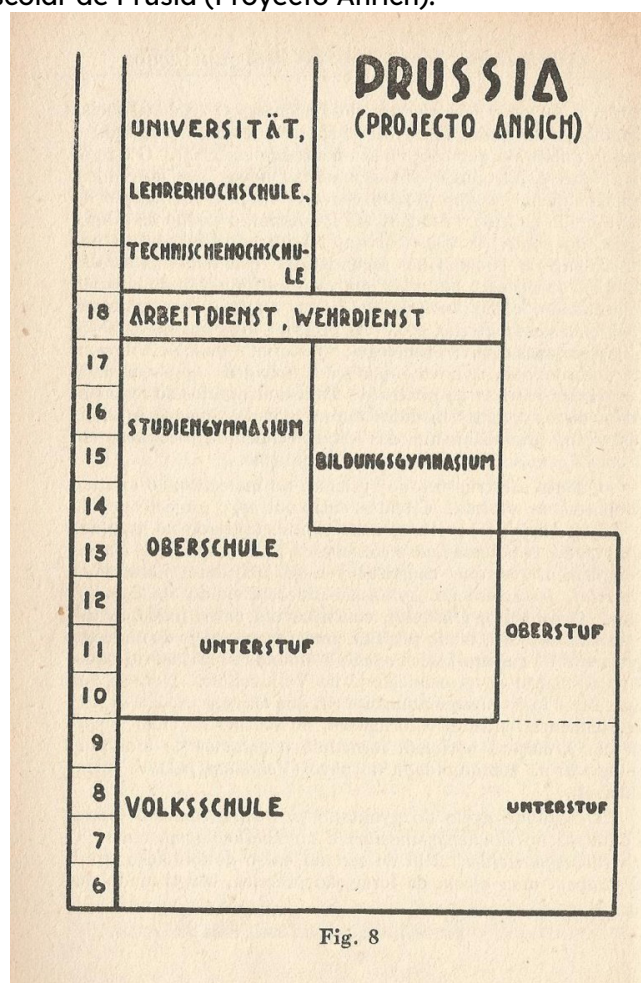


Fig. 8

Fonte: Rodrigues, (1938, p. 192).



Alemania es, hasta ahora, el único país al que el autor da un subtítulo a la sección de la organización: “Propuestas de reorganización”. Él argumenta que los cambios gubernamentales en el reino de Prusia hasta la unificación alemana y la llegada de los socialistas al poder transformaron mucho la estructura de enseñanza alemana, ya que esta fue atendiendo a diferentes intereses políticos y nacionales.

Vemos aquí la mirada que Rodrigues confiere a Alemania en cuestiones relativas al control del Estado no solo de las organizaciones escolares, sino también a todos los niveles presentes en el sistema, como alumnos, profesores y asociaciones que están dentro de las escuelas, reflejando que en aquel momento solo puede existir un objetivo para la educación alemana: “es el objetivo político de la construcción de la nacionalidad” (Rodrigues, 1938, p. 195), buscando una orientación puramente profesional para, no solo la enseñanza básica, sino también la enseñanza superior. La sección de la administración, como los otros países, sigue una línea descriptiva con números y datos sobre cuáles son las instancias de la política educativa alemana.

Italia, el próximo país en ser descrito, presenta una configuración diferente –y menor– que todos los otros. No hay presentación de su historia como en los anteriores, según Rodrigues (1938, p. 201):

El estudio de la organización escolar vigente en la Italia moderna, dispensa la consideración previa de la evolución histórica de sus instituciones escolares, por eso que en dependencia exclusiva y directa de una doctrina ya fue vista. [...] En Italia la organización escolar actual es un producto exclusivo de una doctrina, habiendo tenido origen en una reforma radical que nada conservó del régimen anterior (Traducción realizada con la asistencia de AI-GEMINI).

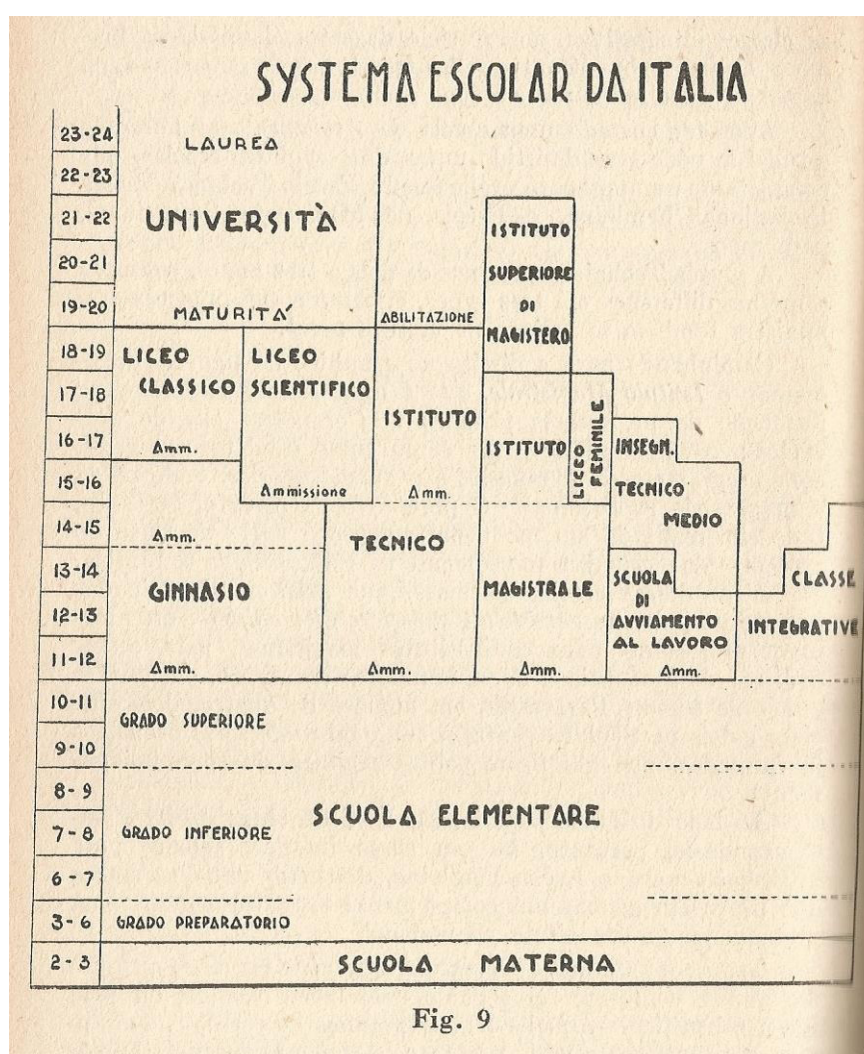
Según el autor, esto se produce por dos motivos principales: la unificación italiana (1815-1871) y el ascenso del régimen fascista, que según Rodrigues (1938, p. 202): “es justamente el objetivo común [del fascismo], con sus ideales expansionistas y dominadores. Ese, también, es el objetivo de la Educación”. Él hace referencias a Alemania en el capítulo dedicado a Italia, justificando



esta aproximación por las ideas gubernamentales nazifascistas que dominaron los dos países durante la década de 1930, pero con una flexibilidad y control menores que Alemania, eliminando exámenes de admisión y un acceso más ampliado a la educación para todos los italianos.

La parte de la organización escolar vuelve a los moldes adoptados para los países anteriores, con una descripción de cada nivel educativo con una particularidad del sistema italiano que, según el autor, busca un principio general de constituir unidades menores e independientes, para que los porcentajes de evasión disminuyan y que así, la educación tenga un aspecto más accesible para los italianos, como podemos ver en el gráfico a continuación:

Figura 5 - Sistema Escolar de Italia.



Fuente: Rodrigues, (1938, p. 204).

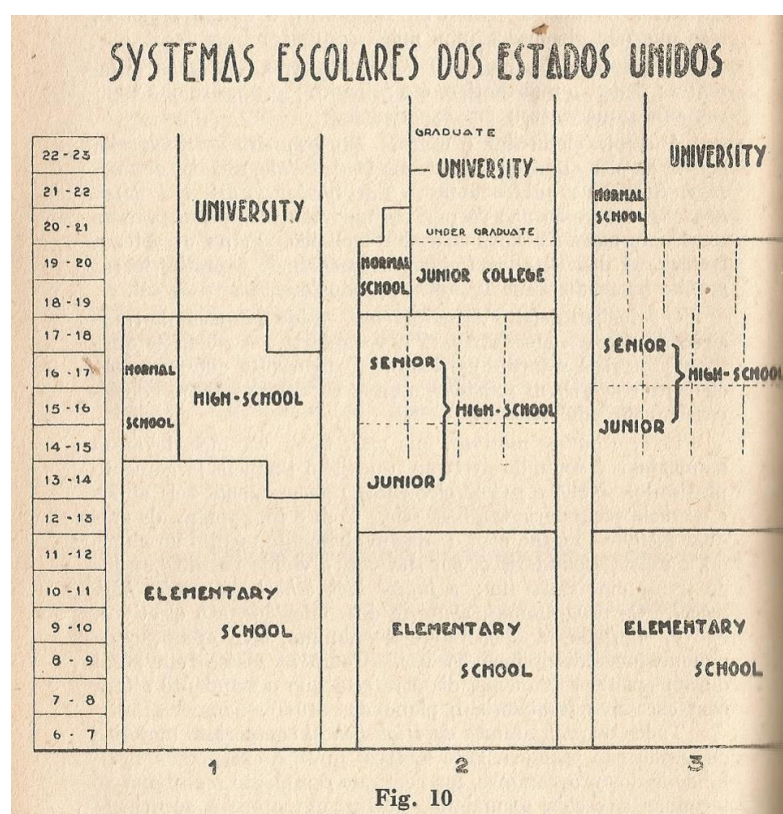


Sobre la administración escolar italiana, Rodrigues (1938) las divide en dos momentos: la administración central, con funciones concentradas en el Ministerio de Educación Nacional, fundado en 1929, y la administración regional, como órganos deliberativos responsables de la inspección escolar.

Llegamos al último país en ser presentado en esta parte del manual: Los Estados Unidos. El recorrido realizado por Rodrigues (1938) es el mismo: histórico, organización escolar y administración. El autor comienza el histórico datando las primeras leyes relativas a la Educación en el país todavía durante el período de la colonización inglesa, destacando una ley de 1624 en el Estado de Virginia, pasando por el proceso de independencia y por momentos importantes, tales como: la primera ley de obligatoriedad de la enseñanza, de 1852, del estado de Massachusetts y la creación del Ministerio de Educación, en 1867, llegando hasta finales del siglo XIX, sin ninguna mención, hasta aquí, al siglo XX.

El gráfico que sistematiza el sistema norteamericano presenta tres variaciones puestas en práctica a lo largo de la historia del país:

Figura 6 - Sistema Escolar en los Estados Unidos.



Fuente: Rodrigues (1938, p. 222).



Justamente por la cuestión de la no existencia de un sistema nacional unificado, Rodrigues (1938, p. 220) llama la atención sobre que el esquema presentado arriba debe ser tomado solamente como “la expresión de una tendencia”, ya que incluso los requisitos y recomendaciones para la obligatoriedad de la enseñanza varían, no solo entre estados, sino incluso entre municipios. Sobre la administración, el autor concentra sus escritos para demostrar y explicar cómo funciona la cuestión de la descentralización, iniciando de la siguiente forma:

Conforme ya quedó dicho, la Constitución de los Estados Federales norteamericana abandonó los negocios de educación al poder de los estados. Estos constituyen, por lo tanto, la primera y la mayor de las unidades administrativas. Sin embargo hasta hoy la competencia de los mismos no corresponde siempre a su posición, merced al hábito que la tradición había afirmado de dar una gran injerencia directa al pueblo en las cuestiones de enseñanza, lo que resultó en los sistemas menores que más adelante veremos y que, históricamente, fueron los primeros (Rodrigues, 1938, p. 225, Traducción realizada con la asistencia de AI-GEMINI).

En seguida, el autor describe las leyes y las unidades niveladoras que son responsables de cada paso de la educación norteamericana y una de las principales referencias teóricas de Milton Rodrigues aparece aquí para justificar la cuestión del poder de los profesores en la esfera política de la Educación. Esa referencia es Isaac Kandel (1933), teórico que, según Goergen (1991), buscó en sus estudios unir un análisis de las problemáticas de la Educación de cada sistema nacional y los estudios de los principios explicativos de la sociedad local.

En un momento que el propio Milton Rodrigues dice ser escaso en investigaciones sobre la definición y la metodología de la Educación Comparada en Brasil y en el mundo, vemos el pionerismo de Rodrigues al realizar un trabajo que se aproximará mucho a las principales metodologías referenciales idealizadas casi treinta años después de la publicación de su manual. El pionerismo de Milton Rodrigues se aproxima a lo que Nóvoa (2009,



p. 39) categoriza como una “perspectiva historicista”, de la misma manera que categoriza la obra de Kandel (1933), ya que es una categoría de análisis que busca “reunir información sobre la enseñanza en diferentes países; explicar las causas de los fenómenos educativos y de su evolución” (Nóvoa, 2009, p. 39), con el objetivo de identificar cuáles son las principales razones sociales, económicas y culturales que explican cómo se produce la organización escolar de cada país.

En esta perspectiva de enfoques descriptivos, la estadística se presenta como nuclear, puesto que “uno de los primeros objetivos es el de la constitución de un saber enciclopédico sobre los sistemas de enseñanza, el cual encontrará en los datos estadísticos el elemento más fácil de comparar” (Nóvoa, 2009, p. 41). Faria Filho, Neves y Caldeira (2005, p. 221) señalan que tal trabajo con los datos estadísticos en la Educación no revela una neutralidad de análisis, sino una riqueza que muestra que los datos estadísticos reflejan la “mirada de la realidad sobre sí misma”.

Educación Comparada: Orgánica y Sistemática

En su Prefacio, Milton Rodrigues (1938, p. xii) plantea que es necesario desprenderse de la idea de que la Educación Comparada es un cúmulo de relatos de hechos educativos y que es necesario darle un carácter más sustancial y continuo que le confiera una “contextura orgánica y sistemática”. ¿Qué sería esa organicidad y sistematización? El autor no llega a darnos una definición exacta, pero crea caminos para que se pueda comprender ese discurso.

La idea de sistematización es trabajada de manera más directa y organizada, siendo que la introducción de la segunda parte trae como primer subtítulo: “Tendencias a la sistematización y nacionalización” (Rodrigues, 1938, p. 95), en el que, basado en los escritos de Kandel (1933), cuestiona los sistemas educativos y sus orígenes, oponiendo ideas y hechos y colocando los datos de los diferentes sistemas nacionales en confrontamiento. Él clasifica los sistemas de Alemania, Italia e Inglaterra como sistemas plenamente definidos dentro



de la idea de construcción de nación dada por el contexto político local en ese momento (pos-Primera Guerra Mundial, ascenso de los regímenes totalitarios y conflictos) y otros, como Estados Unidos, como pasibles de una idea superior a la de nacionalidad, involucrando conceptos como internacionalismo y democracia.

Para realizar el análisis, el autor, además de definir estos criterios para que haya una sistematización de los países de acuerdo con los objetivos educativos de cada uno de ellos, realiza, asimismo, la diferenciación de los términos organizaciones de enseñanza y sistemas de enseñanza, planteando que el primero es el más apropiado para el análisis, pues es una noción más vaga y permite diferentes aproximaciones de lo que se establece dentro de un país, siendo que ese término está más abierto a nuevas tendencias en educación, como la sistematización, la nacionalización y la franquicia. Justifica que estas tendencias son convergentes y no excluyentes, de tal modo que la nacionalización es una condición básica para la sistematización de la Educación Comparada y la tendencia a convertirse en una asignatura pública y de acceso general para que todos consigan entender y estudiar los sistemas educativos a fin de problematizar los motivos por los cuales cada nación enfrenta y busca reflexionar sobre sus dificultades.

El autor planteó que, en un análisis de organizaciones escolares, lidiáramos con dos estructuras básicas de sistemas: la vertical y la horizontal. La estructura vertical presenta una cronología de los cursos con base en la inteligencia y en la mentalidad de los estudiantes, atendiendo a criterios de la psicología educativa, de una manera gradual y que sean pensadas aisladamente.

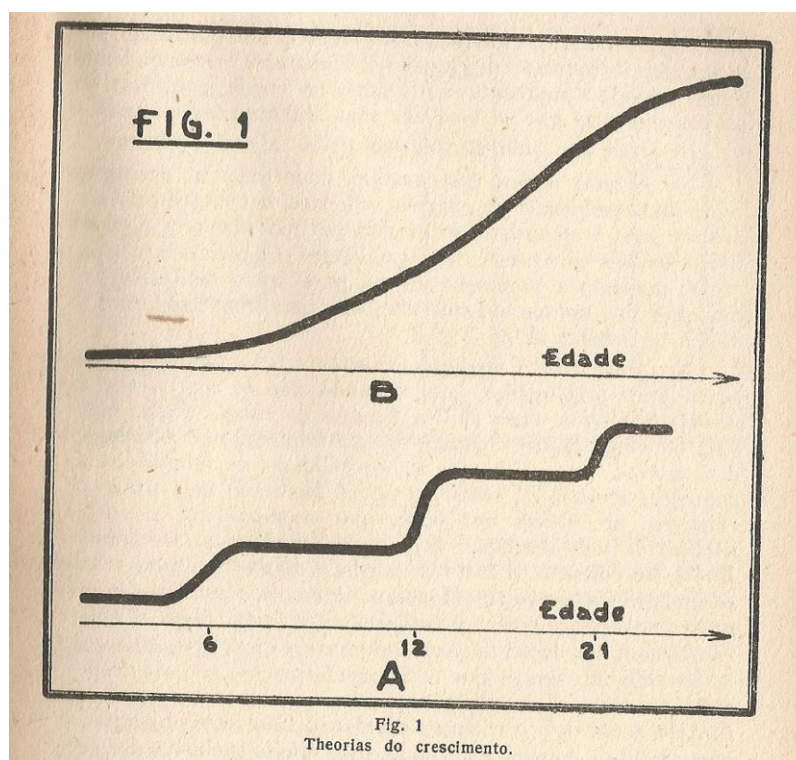
Países como Inglaterra organizan su estructura escolar a través de exámenes; Alemania y Estados Unidos buscando una continuidad de los niveles con momentos de profundización de contenidos y lecturas; Italia busca una división de la enseñanza secundaria y países de bienestar social, como Suiza, Suecia y Noruega buscan garantizar diferentes momentos de adaptación a los alumnos, independientemente del momento de la escolarización en que se



encuentren. Además, el autor reflexiona sobre los reales objetivos de la educación dentro de los diferentes países, proponiendo una reflexión sobre la diferencia entre teoría y práctica: la primera colocaría como objetivo la formación de un carácter social en la educación y la vida en sociedad; la segunda, como un carácter bastante propedéutico, preparatorio para la enseñanza superior y el mercado profesional.

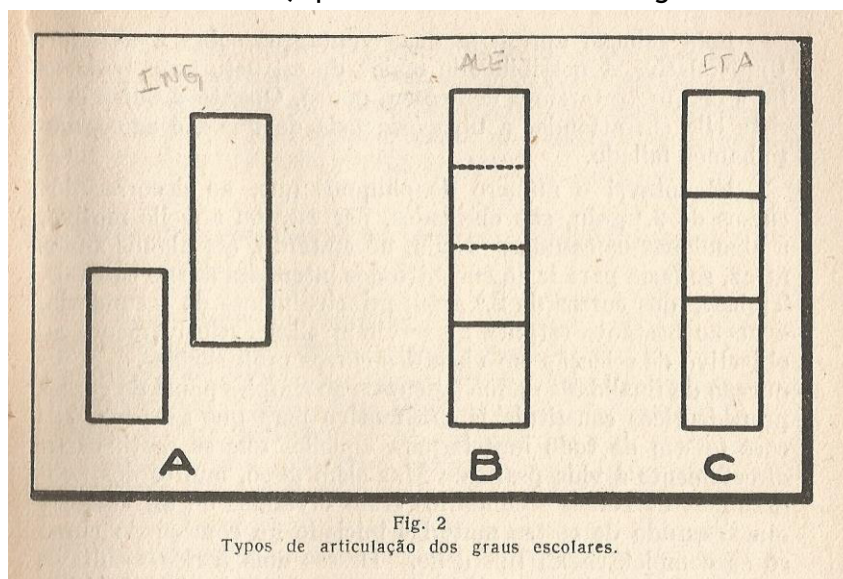
A continuación, se presentan dos esquemas en los cuales Rodrigues (1938) busca explicar cómo se produce la estructura vertical y horizontal de organización de la enseñanza en los diferentes países que analiza.

Figura 7 - Sistema Escolar Horizontal (Teorías del Crecimiento).



Fuente: Rodrigues, (1938, p. 103).



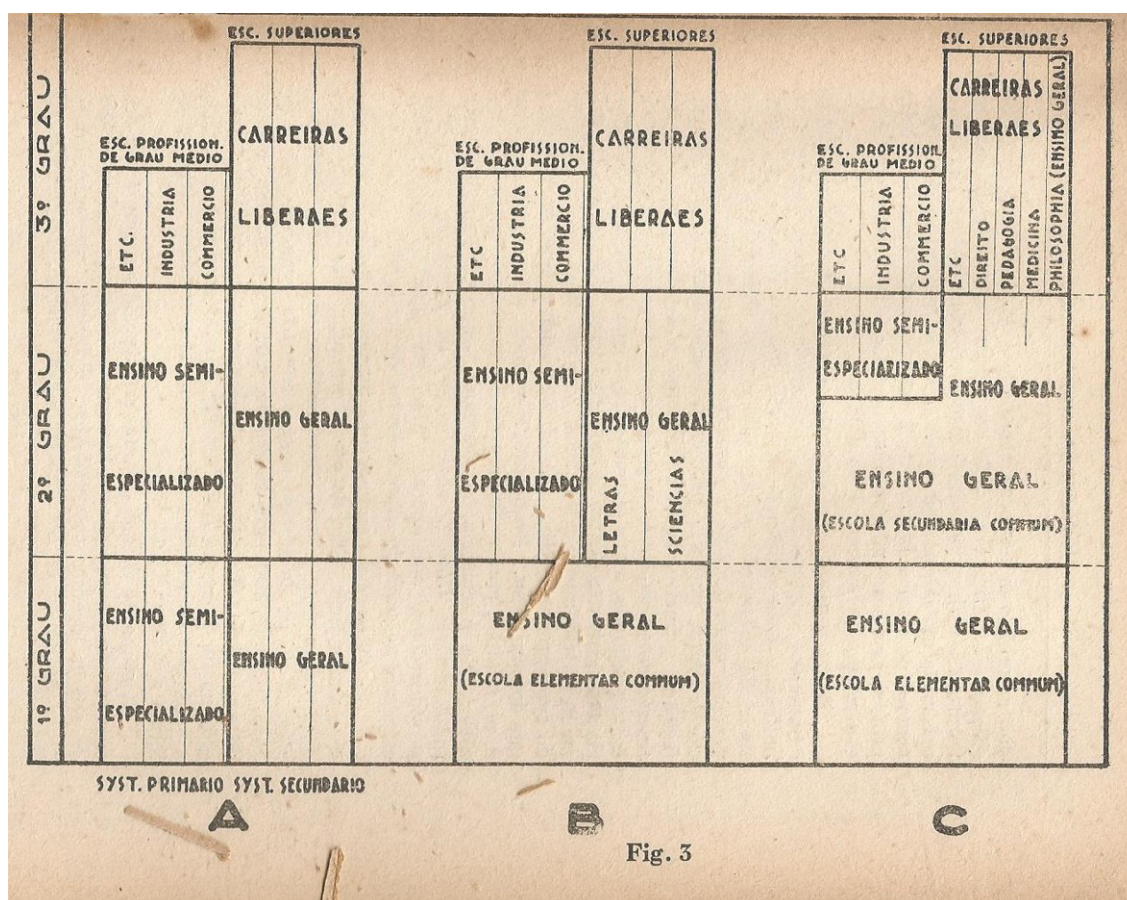
Figura 8 - Sistema Escolar Vertical (Tipos de articulación de los grados escolares).

Fuente: Rodrigues, (1938, p. 105).

El sistema horizontal estaría basado en la idea de que los géneros y especies del mismo curso serían concomitantes y no divididos por criterios psicológicos, sino a partir de la búsqueda de una adaptación de los cursos a las diferentes individualidades de los educandos, o incluso diferentes opciones de cursos, como el autor ejemplifica en el caso de Brasil, en 1931, a partir del documento: *Convênio celebrado em 1931 pela União com os diversos estados, Distrito Federal e Território do Acre para aperfeiçoamento e uniformização das estatísticas educacionais e conexas*. El documento presenta una serie de diferentes caminos posibles para el estudiante brasileño durante el período.

La extensión y la mezcla de estos dos tipos de sistemas se fueron produciendo a lo largo de la historia de las naciones analizadas y fueron mostrando diferentes concepciones de educación, ora apuntando a la tendencia teórica de formación crítica del ciudadano, ora a la visión práctica propedéutica, lo que resultó en el cuadro siguiente, en el que Rodrigues (1938) esquematiza toda su teoría en una idea comparativa histórica de las organizaciones escolares.



Figura 9 - Sistemas Educativos Comparados.

Fuente: Rodrigues (1938, p. 115).

El cuadro reúne un esquema que nos permite visualizar los diferentes modelos de enseñanza que el autor describió hasta el momento en su manual; la discusión de los sistemas verticales y horizontales de enseñanza se coloca más en relación con el 2º grado, donde la discusión se pauta en la enseñanza general, de carácter reflexivo y ciudadano, y la enseñanza semiespecializada, con un carácter más propedéutico y orientado a la preparación para el 3º grado, la enseñanza superior. Este cuadro conclusivo que reúne una síntesis de los sistemas de las organizaciones escolares por el mundo a lo largo de la historia confirma la idea de que la Educación Comparada, según Rodrigues (1938), necesita ser sistematizada, necesita una organización de los datos y de



las informaciones para que pueda realizarse un análisis detallado de todo lo que había sido planteado por el autor.

Con ello, propuso una división de las naciones en dos grupos: aquellas regidas por las normas, que toman todas sus decisiones en el ámbito político y no tienen en consideración las experiencias locales (Francia y América del Sur) y aquellos en los que se construyen directrices y sugerencias, dando más responsabilidad a la escuela y, de ese modo, refuerzan la fiscalización de la autonomía de las escuelas (Inglaterra, Italia, Rusia, Alemania, Bélgica, Suiza y Holanda), pero resalta que este segundo modelo no demanda una gestión más democrática, pues existe una pesada fiscalización para saber cómo esas directrices llegan, de hecho, a la escuela.

La Búsqueda de Significados

Llegamos, finalmente, a la comparación propuesta por Rodrigues (1938) de los sistemas analizados con el sistema brasileño. La tercera parte del manual entera está dedicada a Brasil, dividiéndose en cuatro capítulos: “Introducción – el pueblo y su índole”, “Histórico y doctrinas”, “Organización actual” y “Administración federal y del estado de São Paulo”; básicamente, él sigue la misma organización de los capítulos dedicados a otros países, pero realiza un trabajo más detallado y específico sobre su propio país.

La Introducción llama la atención por tratar sobre el pueblo brasileño y su índole, punto que el autor ya mostró como importante en el momento en que define la Educación Comparada como orgánica, citando los países que son más dispuestos a modelos más autoritarios y aquellos que son más propensos a una noción de autonomía y responsabilidad propias. Sobre Brasil, él comienza diciéndonos que es un pueblo de difícil percepción:

Dificultad doble es la de aquel que, como nosotros, emprende un estudio sobre la mentalidad brasileña, sus ideales latentes o confesos y lo que todo eso implica para la forma y la esencia de la educación aquí practicada. Ningún estudio sobre la índole de un pueblo prescinde de una base concreta, constituida por estudios sociológicos sobre el medio, y estos, escasos aún, hace tan poco tiempo que comenzaron a surgir



que tal vez todavía sea prematura cualquier tentativa de síntesis, como esta; ella no podrá dejar de ser, ya por este primer motivo, bastante subjetiva y vaga (Rodrigues, 1938, p. 233, Traducción realizada con la asistencia de AI-GEMINI).

Otra dificultad señalada por el autor es el hecho de formar parte de ese pueblo, lo que no le permite un alejamiento total de todo lo que aquí sucede; asimismo, reconoce la dificultad de unificar el término *pueblo brasileño*, debido a diversos factores, tales como: las variedades regionales de Brasil debido a su extensión territorial, las diferencias entre las clases sociales, la composición étnica del pueblo brasileño y las influencias europeas. Él, aun así, defiende que por más que sea un pueblo de difícil comprensión, eso no lo hace menos interesante o complejo y, a partir de ese punto, comienza a trabajar características históricas y, principalmente, sociales de Brasil desde su colonización, pasando por el período imperial (1822-1889), los primeros años de la República y la llegada a la década de 1930.

Pero si Brasil es un niño, es un niño precoz y robusto; no tiene miedo al hombre del saco, ni cree en las promesas de golosinas, esto es, es positivo y posee un sentido común innato del que pueblos más inteligentes y más cultos no participan. Por eso, aun cuando sus ideas sean, a veces, de un radicalismo chocante, casi agresivo, en la práctica, en la acción, observa una medida bien latina, que la bohemia tropical sostiene (Rodrigues, 1938, p. 244, Traducción realizada con la asistencia de AI-GEMINI).

Para Rodrigues (1938), estas metáforas traducen la idea del principal defecto del sistema escolar brasileño en la época: la idea de una enseñanza como un medio de instrucción, mientras que para los europeos y norteamericanos, la escuela era vista como un lugar de convivencia, es decir, el lugar donde se educa, mientras que para Brasil, es el lugar donde se aprende. Esta oposición con los europeos y los norteamericanos es recurrente y justificada por el autor por el hecho de que Brasil siempre estuvo más cerca de los europeos por cuenta de su historia que de las naciones de América Latina.



Rodrigues presentó más indicios de por qué su manual se estructura de la manera en que fue estructurado y también su oposición al meliorismo; los países presentados anteriormente sirvieron como especies de lecciones para que podamos entender cómo cada sistema se constituyó y se organizó a lo largo de la historia y para que, de ese modo, el lector pueda inspirarse a comprender y reflexionar sobre el sistema educativo brasileño y buscar un nuevo camino para él. Al cuestionar y problematizar la índole del pueblo brasileño como uno de los factores que diferencia el sistema nacional de los internacionales, Milton Rodrigues (1938) nos ofrece una visión jerárquica de los sistemas educativos, lo que está directamente ligado también al uso de los datos estadísticos, puesto que refuerzan la posición de Brasil como una excolonia, aún en proceso de desarrollo, que necesita integrar su sistema de enseñanza, con objetivos más claros y que hiciera posible construir un sistema educativo verdaderamente brasileño y con identidad propia.

Aún sobre esa relación entre los países y la “clasificación” de los sistemas entre mejores o peores con base, no solo en datos estadísticos, sino también en cuestiones de su índole, Meyer, Ramirez y Soysal (1992) analizaron diversos datos con base en cuestiones como urbanización, religión, independencia, leyes de educación obligatoria, raza y etnolingüística, y justificaron tales clasificaciones y señalaron tales obstáculos al desarrollo y a la mejora de los países analizados por ellos.

Los investigadores citados arriba, al buscar un análisis que integró los datos estadísticos con cuestiones culturales y sociales, afirman que Brasil, así como las colonias españolas, no lograron desarrollarse educacionalmente durante el período colonial por el impedimento de sus metrópolis y, en su estructura interna, debido a las características de su sociedad, no consiguen prosperar y figurar entre los sistemas educativos más desarrollados del mundo.

En el segundo capítulo, “Histórico y doctrinas”, Rodrigues (1938) nos proporciona un panorama sobre la historia de la Educación brasileña, iniciando su recorrido en el período colonial, con las acciones de la Compañía de Jesús en



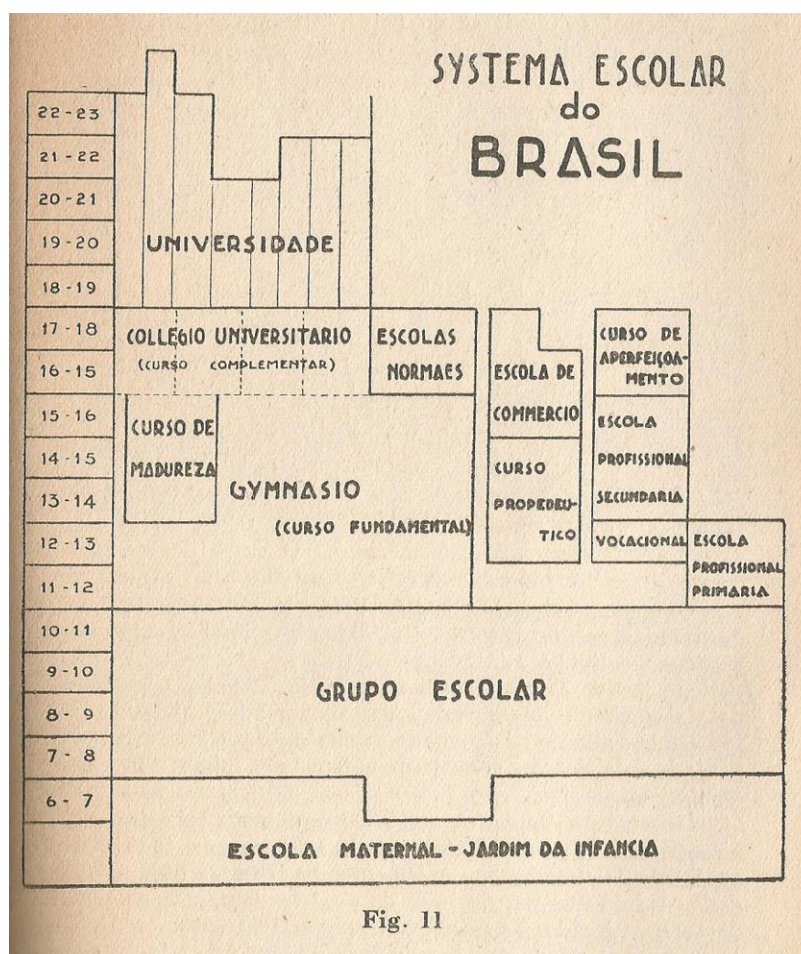
la catequización y educación de los indios y los indicativos portugueses para la colonia, categorizada aquí con el subtítulo “Colonia”. A continuación, en el subtítulo “Reino”, el autor nos da una visión de la Educación brasileña durante la estancia de la familia real en Brasil (1818-1821), con énfasis en la fundación y funcionamiento de las primeras Academias en el país, presentando, por primera vez, una línea de tiempo de la historia de Brasil.

Siguiendo el recorrido histórico propuesto por el autor, llegamos al período imperial (1822-1889), con Rodrigues (1938) justificando las ganancias y los puntos positivos de ese período para la construcción de una Educación nacional, que ya no defendía los intereses de una metrópoli. El autor destaca la aceptación del pueblo brasileño a la literatura, que se formaba a la época con el Romanticismo, como un canal para la ascensión de los elementos culturales brasileños como creador de una identidad nacional, a partir de la miscigenación.

El autor llega, finalmente, al período republicano, con inicio en 1889, destacando las principales reformas y la creación de programas de enseñanza para los cursos secundarios, pero lo interesante es que trabaja solamente con un período que se cierra en la década de 1920, dejando los próximos años para un subcapítulo llamado “tendencias contemporáneas”, donde propone un análisis político y social de los últimos años de la república brasileña, con citas importantes de J. Veríssimo, Fernando de Azevedo y Paulo Assis Ribeiro, destacando las principales reformas de ese período, la fundación de la Universidad de São Paulo en 1934 y el papel protagonista del estado de São Paulo en la constitución actual del país.

Finalmente, llegamos a la parte final del manual, en la cual Milton Rodrigues sistematiza la organización de la administración federal y del estado de São Paulo para con la Educación. Sobre la administración federal: “el órgano supremo de la administración de la enseñanza, en el país, es el *Ministério da Educação e Saúde* (Ministerio de Educación y Salud), creado en consecuencia de la revolución de 1930 y últimamente reformado en enero de 1937” (Rodrigues, 1938, p. 284).



Figura 10 - Sistema Escolar Brasileño.

Fuente: Rodrigues, (1938, p. 279).

El autor presentó toda la organización del sistema federal, explicando todas las denominaciones y cargos en detalles, todas las comisiones, sus responsabilidades y deberes. Con la esfera del estado de São Paulo, se sigue la misma línea: la presentación de la *Secretaria da Educação e Saúde Pública* (Secretaría de Educación y Salud Pública) como órgano máximo estatal responsable de la Educación, creada fue en 1930 y con las siguientes secciones subordinadas a ella: la rectoría de la Universidad de São Paulo, la dirección de enseñanza, la superintendencia de la educación profesional y doméstica, el departamento de educación física, el instituto de higiene, la inspección de higiene escolar y educación sanitaria y el almacén. Tras esa presentación, al



mismo modo de la esfera federal, se nos presenta una sistematización de la enseñanza paulista.

Consideraciones finales

El presente estudio tuvo como objetivo analizar el primer manual de Educación Comparada publicado en Brasil, *Educação Comparada: Tendências e Organizações Escolares* (1938), de Milton Camargo da Silva Rodrigues, buscando comprender su papel en la organización y en la sistematización del campo en el país, especialmente en el contexto de su inserción en los planes de estudio de formación de profesores en la Universidad de São Paulo.

El análisis del manual permitió identificar que la obra desempeñó una función relevante en la constitución de la Educación Comparada como asignatura escolar, al organizar contenidos, métodos y referentes que orientaban la enseñanza del área. Se observó que el manual privilegiaba un enfoque fundamentado en datos estadísticos y en la descripción de sistemas educativos nacionales, articulándose con un movimiento más amplio de internacionalización de las ideas pedagógicas y de circulación de modelos educativos. Al mismo tiempo, se evidenció la presencia de elementos del código disciplinar, conforme a lo propuesto por Fernández (1997), que contribuyeron a la legitimación de la asignatura en el ámbito de la formación docente.

Los resultados indican que el manual analizado no solo sistematizó conocimientos ya en circulación, sino que también participó activamente en la construcción de una forma específica de concebir la Educación Comparada en Brasil, marcada por la articulación entre descripción, análisis e interpretación de los sistemas educativos. En este sentido, la obra de Milton Camargo da Silva Rodrigues puede ser comprendida como un elemento central en el proceso de institucionalización de la asignatura en la Universidad de São Paulo, aunque inserta en un contexto más amplio de consolidación del campo en el país.

Desde el punto de vista teórico, el estudio contribuye al evidenciar la importancia de los manuales como fuentes privilegiadas para la comprensión



de la constitución de las asignaturas escolares, permitiendo acceder no solo a prescripciones oficiales, sino también a prácticas, discursos y formas de organización del conocimiento. Al movilizar el concepto de código disciplinar, fue posible profundizar en el análisis de las dinámicas internas de la Educación Comparada en tanto área de enseñanza e investigación.

Por último, se considera que la investigación abre posibilidades para estudios futuros que exploren otros manuales, autores y contextos institucionales, ampliando la comprensión sobre la formación y el desarrollo de la Educación Comparada en Brasil. También resulta relevante avanzar en el análisis de las relaciones entre la circulación internacional de ideas y los procesos locales de institucionalización, a fin de comprender con mayor profundidad las especificidades del campo en el contexto brasileño.

Referencias

BONTEMPI JUNIOR, Bruno. **A cadeira de história e filosofia da educação da USP entre os anos 40 e 60: um estudo das relações entre a vida acadêmica e a grande imprensa.** 2001. Tese (Doutorado em Educação) – Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, São Paulo, 2001. DOI: <https://repositorio.pucsp.br/jspui/handle/handle/10655>

CERVI, Rejane de Medeiros. O significado curricular da educação comparada. *Educar*, Curitiba, n. 5, p. 33–50, jan./dez. 1986. DOI: <https://doi.org/10.1590/0104-4060.057>

CHERVEL, André. História das disciplinas escolares: reflexões sobre um campo de pesquisa. **Teoria e Educação**, Porto Alegre, n. 2, p. 177-229, 1990. Disponible en: <https://pt.scribd.com/document/387701504/CHERVEL-A-Historia-Das-Disciplinas-Escolares-reflexoes-Sobre-Um-Campo-de-Pesquisa>. Consultado el: 10 de enero de 2026.

COSTA, Hebe. Resgatando a memória dos pioneiros: vida e obra de Milton Camargo da Silva Rodrigues (Patrono da Cad. 06). **Boletim Academia Paulista de Psicologia**, São Paulo, v. 80, n. 1, p. 8–11, jan./jun. 2011.



FERNÁNDEZ, Raimundo Cuesta. **Sociogénesis de una disciplina escolar: la Historia**. Barcelona: Ediciones Pomares-Corredor, 1997.

FARIA FILHO, Luciano Mendes; NEVES, Lia da Silva; CALDEIRA, Sandra Maria. A estatística educacional e a instrução pública no Brasil: aproximações. In: CANDEIAS, António. (org.). **Modernidade, educação e estatísticas na Ibero-América dos séculos XIX e XX**. Lisboa: EDUCA, 2005. p. 219–238.

GOERGEN, Pedro Laudinor. Educação comparada: uma disciplina atual ou obsoleta. **Pro-Posições**, Campinas, n. 6, p. 5–20, dez. 1991. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/proposic/article/view/8644435>. Consultado em: 10 de enero de 2026.

JULLIEN DE PARIS, Marc-Antoine. **Esboço de uma obra sobre a pedagogia comparada**. Tradução de Joaquim Ferreira Gomes. Coimbra: [s.n.], 1817.

KANDEL, Isaac. **Comparative Education**. Londres: [s.n.], 1933.

MEYER, John; RAMIREZ, Francisco; SOYSAL, Yasemin. World expansion of mass education, 1870–1980. **Sociology of Education**, [London], v. 65, n. 2, p. 128–149, abr. 1992. DOI: <https://doi.org/10.2307/2112679>

NÓVOA, António. Modelos de análise em educação comparada: o campo e o mapa. In: SOUZA, Donaldo Bello de; MARTÍNEZ, Silvia Alícia **Educação comparada: rotas de além-mar**. São Paulo: Xamã, 2009. p. 23–62.

RIBEIRO, José Querino. O problema fundamental da educação comparada. **Revista Brasileira de Estudos Pedagógicos**, Rio de Janeiro, v. 24, n. 60, p. 5–15, 1955.

ROBINSON, Saul. The relevance of comparative education for teacher training. **Kappa Delta Pi Record**, London, v. 8, p. 4–7, 1971. DOI: <https://doi.org/10.1080/00228958.1971.10517417>

RODRIGUES, Milton Camargo da Silva. **Educação comparada: tendências e organizações escolares**. São Paulo: Companhia Editora Nacional, 1938.



SANTOS, Alexsandro do Nascimento. **Origens da Faculdade de Educação da USP: o Departamento de Educação da F.F.L.C. (1962-1969)**. 2015. Tese (Doutorado em Educação) – Universidade de São Paulo, São Paulo, 2015. DOI: <https://doi.org/10.11606/T.48.2016.tde-05042016-133652>

SCHRIEWER, Jurgen. The method of comparison and the need for externalization: methodological criteria and sociological concepts. *In*: SCHRIEWER, J.; HOLMES, B. (org.). **Theories and methods in comparative education**. 3. ed. New York: Peter Lang, 1992. p. 25-83.

Nota

¹ Traducción realizada con la asistencia de AI-GEMINI.



Cómo citar

PERIOLI JR., Eduardo. O primeiro manual de Educação Comparada do Brasil **Educação em Análise**, Londrina, v. 11, p. 1-38, 2026. DOI: <https://doi.org/10.5433/1984-7939.2026.v11.54515>.

Enviado el: 11 de enero de 2026

Aceptado el: 23 de abril de 2026

Publicado el: 14 de julio de 2026



CRedit

Reconocimiento:	No aplicable
Financiación:	No aplicable
Conflicto de intereses:	El autor certifica que no tienes ningún interés comercial o asociativo que represente un conflicto de intereses en relación con el manuscrito.
Aprobación ética:	No aplicable
Contribución de los autores:	PERIOLI JR., E. declara haber realizado conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, redacción - borrador original; supervisión, validación, visualización, redacción - revisión y edición.

Equipo Editorial

Redactora de sección:	Quenizia Vieira Lopes
Miembro del equipo de producción:	Junior Peres de Araujo
Ayudante de redacción:	Martinho Gilson Cardoso Chingulo
Maquetación y Diseño:	Carolina Motter Pizoni - Escritório de Apoio ao Editor Científico

